



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Απόφαση ΕΠΑ 50/2017

Αρ. Φακέλου 11.17.014.03

**ΟΙ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΙ 2008 ΕΩΣ 2014  
(Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008)**

**Καταγγελία της εταιρείας Κ.Ι.Κ. Trading Ltd εναντίον του Πρακτορείου Τύπου Κρόνος  
Δημόσια Εταιρεία Λτδ**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Ανδρέας Καρύδης,	Μέλος
κ. Χάρης Παστελλής,	Μέλος
κ. Παναγιώτης Ουστάς,	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 19/10/2017

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Στις 14/3/2014, η εταιρεία Κ.Ι.Κ. Trading Ltd (εφεξής η «Κ.Ι.Κ./καταγγέλλουσα εταιρεία») υπέβαλε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής η «Επιτροπή») καταγγελία εναντίον του Πρακτορείου Διανομής Τύπου Κρόνος Δημόσια Εταιρεία Λτδ (εφεξής η «Κρόνος/καταγγελλόμενη εταιρεία»), για παράβαση του άρθρου 6 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου αρ. 13(Ι)/2008, ως ίσχυε τότε, ο οποίος έχει τροποποιηθεί με τον περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού (Τροποποιητικός) Νόμο αρ. 41(Ι)/2014 (εφεξής ο «Νόμος»).

### **2. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

Η Επιτροπή, υπό προηγούμενη σύνθεσή της, σε συνεδρία της με ημερομηνία 9/5/2014, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, αποφάσισε ότι δικαιολογείται η διερεύνηση της καταγγελίας και ενεργώντας στη βάση των διατάξεων του άρθρου 35, έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να διεξάγει προκαταρκτική έρευνα.

Η Επιτροπή, υπό νέα σύνθεση, σύμφωνα με το διορισμό της από το Υπουργικό Συμβούλιο, ως οι αποφάσεις του ημερομηνίας 16/4/2013, 24/5/2013 και 2/2/2016, εξέτασε την υπόθεση σε συνεδρία της στις 31/3/2016, υπό το φως της απόφασης του Διοικητικού Δικαστηρίου, ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 2016, στη Προσφυγή με αρ. 5651/2013 (*Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου κ.α. και 1. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού και 2. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού*) με την οποία κρίθηκε ότι η συγκρότηση της Επιτροπής ήταν κακή λόγω της συμμετοχής σε αυτήν του κ. Χρίστου Τσίγκη, ο οποίος ήταν ταυτόχρονα και μέλος της Κεντρικής Επιτροπής του ΔΗΚΟ, καθότι τούτο παραβίαζε την αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Ταυτόχρονα, έλαβε υπόψη τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας με ημερομηνίες 23 Φεβρουαρίου 2016 (Γ.Ε. Αριθ. Φακ. 50(A)/2005/N.52/4) και 2 Μαρτίου 2016 (αρ. φακ. Γ.Ε. 50(A)/05.N.52/4).

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι αποφάσεις της σχετικά με την πιο πάνω υπόθεση, λήφθηκαν με τη συμμετοχή του κ. Χρίστου Τσίγκη στη σύνθεση της Επιτροπής, γεγονός που κρίθηκε από το Διοικητικό Δικαστήριο στην ως άνω απόφαση ότι συνιστά κακή συγκρότηση της Επιτροπής, καθιστώντας τις ληφθείσες αποφάσεις παράνομες.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε όπως ανακαλέσει όλες τις αποφάσεις που έλαβε, έχοντας στη σύνθεσή της τον κ. Χρίστο Τσίγκη και όπως εξετάσει εξ' υπαρχής την υπόθεση, δίδοντας ταυτόχρονα σχετικές οδηγίες για έρευνα στην Υπηρεσία.

Επίσης, η Επιτροπή κατά την προαναφερόμενη συνεδρία της έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να κάνει χρήση του εντός του διοικητικού φακέλου της καταγγελίας υλικού που συλλέχθηκε κατά την προκαταρκτική έρευνα και δεν αποτελεί υποκειμενικό στοιχείο κρίσης, αλλά καθαρά αντικειμενικό στοιχείο, το οποίο και δύναται να χρησιμοποιηθεί και αξιολογηθεί κατά την επανεξέταση της υπόθεσης.

Η Επιτροπή ενημέρωσε σχετικά με την πιο πάνω απόφασή της τα εμπλεκόμενα μέρη της υπόθεσης με επιστολή ημερομηνίας 8/4/2016.

Η Επιτροπή, υπό τη νέα σύνθεσή της, σύμφωνα με το διορισμό της από το Υπουργικό Συμβούλιο, ως οι αποφάσεις του ημερομηνίας 16/4/2013, 24/5/2013 και 5/9/2016, σε συνεδρία που πραγματοποιήθηκε στις 26/5/2017 εξέτασε την υπόθεση υπό το φως της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση με αρ. 2/2016, με την οποία ανατράπηκε η απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου ημερομηνίας 29/1/2016 στην Προσφυγή με αρ.5651/2013 (*Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου κ.α. και 1. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού και 2. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού*), με την οποία κρίθηκε ότι η συγκρότηση της Επιτροπής ήταν κακή λόγω της συμμετοχής σε αυτήν του κ. Χρίστου Τσίγκη, ο οποίος ήταν ταυτόχρονα και μέλος της Κεντρικής Επιτροπής του ΔΗΚΟ, καθότι τούτο παραβίαζε την αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Η Επιτροπή, στην υπό αναφορά συνεδρία της, αποφάσισε την ανάκληση της ανακλητικής απόφασης της ημερομηνίας 31/3/2016, καθώς και όλων

των μετέπειτα ληφθεισών αποφάσεων, προς ενεργό συμμόρφωση με την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση με αρ. 2/2016. Ως εκ τούτου, σύμφωνα και με τη σχετική νομολογία, με την απόφαση της Επιτροπής αναβιώνουν όλες οι ληφθείσες αποφάσεις που προηγούνται της ανακληθείσας, ήτοι οι αποφάσεις της Επιτροπής που είχαν ληφθεί με τη συμμετοχή του κ. Τσίγκη.

Το νέο Μέλος της Επιτροπής κ. Παναγιώτης Ουστάς, ως ο διορισμός του από το Υπουργικό Συμβούλιο στις 5/9/2016, αφού ενημερώθηκε πλήρως σχετικά με όλες τις αποφάσεις που λήφθηκαν στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας υπόθεσης και οι οποίες προηγήθηκαν της εν λόγω ανακληθείσας απόφασης και έλαβε γνώση όλων των σχετικών με αυτές στοιχείων τα οποία είναι αναγκαία για το χειρισμό της υπόθεσης, τη διαμόρφωση γνώμης και άποψης επί αυτής και τη λήψη αποφάσεων, συμφώνησε με τις αποφάσεις της Επιτροπής που λήφθηκαν έχοντας στη σύνθεσή της τον κ. Τσίγκη και υιοθέτησε αυτές, συμπεριλαμβανομένης της απόφασης της Επιτροπής ημερομηνίας 9/5/2014 με την οποία αποφασίστηκε η διεξαγωγή προκαταρκτικής έρευνας αναφορικά με τις πιθανολογούμενες παραβάσεις που περιέχονται στην καταγγελία.

Η Επιτροπή, κατά την εν λόγω συνεδρία, έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να κάνει χρήση του εντός του διοικητικού φακέλου της καταγγελίας υλικού που συλλέχθηκε μετά από την ανακληθείσα ανακλητική απόφαση και αποτελεί αντικειμενικό στοιχείο, το οποίο και δύναται να χρησιμοποιηθεί και αξιολογηθεί.

Στις 2/6/2017, η Υπηρεσία ενημέρωσε τα εμπλεκόμενα μέρη αναφορικά με την πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής, ως οι οδηγίες της.

Στις 4/7/2017, η Υπηρεσία καταχώρησε σημείωμα στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης με τα αποτελέσματα της δέουσας προκαταρκτικής της έρευνας.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 10/7/2017, αξιολόγησε και συνεκτίμησε τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και ομόφωνα κατέληξε σε προκαταρκτικά συμπεράσματα, τα οποία κοινοποιήθηκαν προς την καταγγέλλουσα εταιρεία με επιστολή στις 7/8/2017.

Στις 9/10/2017 παρελήφθησαν οι γραπτές θέσεις της καταγγέλλουσας εταιρείας, αναφορικά με τα προκαταρκτικά συμπεράσματα της Επιτροπής, κατόπιν παρατάσεων που ζήτησε και της δόθηκαν κατά τις συνεδρίες της Επιτροπής στις 10/8/2017 και στις 20/9/2017.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 19/10/2017, υπό το φως της εκπνοής της προθεσμίας των είκοσι μία (21) ημερών για υποβολή θέσεων και παρατηρήσεων από την καταγγέλλουσα εταιρεία, σε σχέση με τις προκαταρκτικές θέσεις της Επιτροπής ημερομηνίας 10/7/2017 και των θέσεων και/ή σχολίων και/ή παρατηρήσεων που υπέβαλε η καταγγέλλουσα εταιρεία K.I.K. Trading Ltd στις 9/10/2017, ομόφωνα κατέληξε στην ακόλουθη απόφασή της.

### **3. ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ**

#### **3.1 Καταγγέλλουσα εταιρεία Κ.Ι.Κ.**

Η Κ.Ι.Κ. είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, νομίμως συσταθείσα και εγγραφείσα στην Κύπρο, σύμφωνα με τον περί Εταιρειών Νόμο, Κεφ. 113, η οποία, μεταξύ άλλων, είναι ιδιοκτήτρια και/ή διαχειρίζεται είκοσι πέντε (25) περίπτερα εντός της επαρχίας Λεμεσού. Κύριο και βασικό αντικείμενο των δραστηριοτήτων της είναι η μεταπώληση εγχώριου και ξένου τύπου.

#### **3.2 Καταγγελλόμενη εταιρεία Κρόνος**

Η εταιρεία Κρόνος συστάθηκε στην Κύπρο ως ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, σύμφωνα με τον περί Εταιρειών Νόμο, Κεφ. 113. Στις 12/1/2000 μετατράπηκε σε δημόσια εταιρεία, σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113 και στις 22/8/2000, οι μετοχές της εταιρείας εσήχθησαν στο Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου.

Το συγκρότημα Κρόνος δραστηριοποιείται στη διανομή, κυκλοφορία και πώληση εφημερίδων, βιβλίων, τηλεκαρτών και άλλων ειδών περιπτέρου, στην πώληση μηχανών και υλικών συσκευασίας και στην παροχή υπηρεσιών συσκευασίας, καθώς και στην πώληση αθλητικών ειδών.

Η εν λόγω εταιρεία είναι σήμερα η πρωτοπόρος διανομής έντυπου τύπου στην Κύπρο, διακινεί συνολικά πάνω από 800 έντυπα και έχει περίπου 950 πελάτες (περίπτερα).

Το 2011, η Κρόνος, με πρωτοβουλία του Συνδέσμου Περιπτερούχων και της ΠΟΒΕΚ, κατέληξε σε συμφωνία με την εταιρεία Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd (η οποία διένειμε κυρίως ξένο τύπο) και προχώρησαν σε ενοποίηση του δικτύου διανομής, την οποία ανέλαβε πλέον η εταιρεία Κρόνος στη βάση συμφωνίας συνεργασίας.

### **4. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ**

Η Κ.Ι.Κ., μέσω των δικηγόρων της, υπέβαλε καταγγελία ισχυριζόμενη ότι το Πρακτορείο Κρόνος, εκμεταλλευόμενο τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει και την ανάγκη της καταγγέλλουσας για σύναψη συμφωνίας συνεργασίας την οδήγησε/«εξανάγκασε» στη σύναψη δυσμενών συμβάσεων και/ή συμβάσεων καταχρηστικών και/ή συμβάσεων με αυθαίρετους όρους συνδιαλλαγής, σε βάρος των συμφερόντων της.

Συγκεκριμένα, στην καταγγελία αναφέρεται ότι, «*όπως προβλέπεται στη συνήθη πρακτική και/ή την αγορά μεταπώλησης εγχώριου ή ξένου τύπου, οι μεταπωλητές δικαιούνται να λαμβάνουν προμήθεια, η οποία υπολογίζεται επί της τιμής πώλησης των εντύπων και σε σχέση με τον κύκλο εργασιών του μεταπωλητή. Όσο μεγαλύτερος είναι ο κύκλος εργασιών του μεταπωλητή τόσο μεγαλύτερη είναι και η προμήθεια που δικαιούται να λαμβάνει.*» Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, η Κρόνος, προκειμένου να αποφύγει την καταβολή της νόμιμης προμήθειας στην Κ.Ι.Κ., την εξανάγκασε να υπογράψει καταχρηστικά, ξεχωριστή συμφωνία μεταπώλησης για κάθε

ένα από τα είκοσι πέντε (25) περίπτερά της, ώστε η προμήθεια που θα δικαιούται να μην υπολογίζεται με βάση το σύνολο του κύκλου εργασιών της, αλλά με βάση τον κύκλο εργασιών κάθε επιμέρους περιπτερού. Και ενώ με βάση τη συνήθη πρακτική που ακολουθείται στον τομέα της μεταπώλησης τύπου η Κ.Ι.Κ. δικαιούταν να λαμβάνει ελάχιστη προμήθεια ύψους 18%, λάμβανε κατά μέσο όρο 10,7% και περί το 2012 η Κρόνος απεδέχθη όπως καταβάλει προμήθεια ύψους 13% για κάθε περίπτερο ξεχωριστά.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, αυτή δικαιούται να λαμβάνει ελάχιστη προμήθεια ύψους 18%.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Κ.Ι.Κ., αυτή απεδέχθη τον όρο καταβολής κομιστρών παράδοσης του τύπου, κατά παράβαση της οικείας νομοθεσίας (άρθρο 20 του περί Τύπου Νόμου 145/1989), καθώς η Κρόνος, εκμεταλλευόμενη τη δεσπόζουσα θέση της, παράνομα και καταχρηστικά αποσείει το βάρος και/ή κόμιστρα παράδοσης στους μεταπωλητές. Τα κόμιστρα, τα οποία καταβάλλει η Κ.Ι.Κ., ξεπερνούν το ποσό των €300 εβδομαδιαίως.

Στη βάση των ισχυρισμών της καταγγελλίας, η Κ.Ι.Κ. ισχυρίζεται ότι η καταχρηστική συμπεριφορά του Πρακτορείου Κρόνος την έχει οδηγήσει σε απώλεια εσόδων και οικονομική ζημιά.

## **5. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ/ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ**

Στα πλαίσια της όλης εξέτασης της καταγγελλίας, η Επιτροπή διεξήλθε με προσοχή το υλικό, τα στοιχεία και τις πληροφορίες που συλλέχθηκαν κατά τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας και βρίσκονται καταχωρισμένα εντός του διοικητικού φακέλου και, από τις δηλώσεις και τα στοιχεία που απεστάλησαν από τα εμπλεκόμενα μέρη της υπόθεσης, κατά την προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας μέσω σχετικών ερωτηματολογίων της, η Επιτροπή παραθέτει κατωτέρω τα σημαντικότερα στοιχεία που λήφθηκαν ξεχωριστά από την κάθε εταιρεία.

### **5.1 Στοιχεία από την καταγγέλλουσα εταιρεία**

Η εταιρεία Κ.Ι.Κ. απάντησε μέσω του δικηγόρου της στις 10/9/2014, σε ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας ημερομηνίας 29/7/2014. Η καταγγέλλουσα εταιρεία επισύναψε στις απαντήσεις της κατάλογο και των 25 περιπτέρων, των οποίων είναι ιδιοκτήτρια και διαχειρίζεται και είναι γνωστά ως "mms mini mall stores," ηλεκτρονική αλληλογραφία της με την καταγγελλόμενη εταιρεία του έτους 2012, τιμολόγια της καταγγελλόμενης προς τα περίπτερά της και κατάσταση λογαριασμού που διατηρεί η καταγγελλόμενη εταιρεία για την Κ.Ι.Κ., τις άδειες λειτουργίας αυτών προς τους Δήμους, και αντίγραφα δύο γραπτών συμφωνιών μεταξύ της καταγγελλόμενης εταιρείας και των περιπτέρων ΜΜS Ν.18 και Ν.19. Από τις απαντήσεις της καταγγέλλουσας εταιρείας σημειώνονται τα ακόλουθα:

- Η εταιρεία Κ.Ι.Κ. είναι περιπτερούχος, ιδιοκτήτρια και διαχειρίστρια 25 περιπτέρων εντός της επαρχίας Λεμεσού με κύριο αντικείμενο των δραστηριοτήτων της αυτό της πώλησης εφημερίδων και τα περιοδικών.

- Οι δραστηριότητες της καταγγελλόμενης Κρόνος, ως διανομέας έντυπου τύπου, επεκτείνονται σε όλη την επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας καθότι δεν υπάρχουν άλλα πρακτορεία που να ασχολούνται με την διανομή έντυπου τύπου. Μετά δε τη σύναψη συμφωνίας συνεργασίας με την εταιρεία HELLENIC DISTRIBUTION AGENCY (CYPRUS) Ltd, κατέχει την αποκλειστική θέση στο τομέα της διανομής εντύπων.
- Αναφορικά με τον τρόπο χρέωσης των κομίστρων, η καταγγέλλουσα εταιρεία επισύναψε τιμολόγια από όπου προκύπτει η χρέωση των κομίστρων. Στο τέλος κάθε τιμολογίου επιβάλλονται τέλη υπηρεσίας, τα οποία αφορούν τα κόμιστρα παράδοσης. Αναφέρει επίσης ότι τα κόμιστρα χρεώνονται καταχρηστικά βάσει του αθέμιτου και καταχρηστικού όρου τον οποίον επέβαλε η καταγγελλόμενη εταιρεία προφορικά και/ή δυνάμει του όρου 13 των γραπτών συμφωνιών και/ή δυνάμει πρακτικής, εκμεταλλεζόμενη την δεσπόζουσα θέση της.
- Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα εταιρεία και την αλληλογραφία που της απέστειλε η Κρόνος προκύπτει ότι αυτή γνώριζε ότι η Κ.Ι.Κ. ήταν ιδιοκτήτρια και διαχειρίστρια και των 25 περιπτέρων, γεγονός το οποίο ουδέποτε αμφισβήτησε η εν λόγω καταγγελλόμενη εταιρεία. Η καταγγελλόμενη εταιρεία αντιμετώπιζε την εταιρεία Κ.Ι.Κ. ως ένα πελάτη σε όλα τα θέματα, πλην του θέματος καταβολής προμήθειας και επιβολής κομίστρων.
- Η καταγγέλλουσα εταιρεία κατέγραψε τον κύκλο εργασιών της ανά έτος από το 2011 έως και το 2014 αναφορικά με τα προϊόντα που την προμήθευε η καταγγελλόμενη εταιρεία.
- Σε σχετική ερώτηση της Υπηρεσίας να καθορίσει επακριβώς τους αθέμιτους όρους που επικαλείται, ο δικηγόρος της καταγγέλλουσας ανέφερε ότι, οι αθέμιτοι όροι είναι ο μονομερής καθορισμός προμήθειας από μέρους της καταγγελλόμενης εταιρείας, που εκμεταλλεύεται την μονοπωλιακή της θέση και/ή το γεγονός του καθορισμού μονομερώς πίνακα προμηθειών, χωρίς να δίδει στην Κ.Ι.Κ. την ευκαιρία να διαπραγματευτεί, κατά παράβαση του άρθρου 24(3) του Περί Τύπου Νόμου. Επίσης έγινε αναφορά στο ότι η καταγγελλόμενη δίνει πολύ χαμηλές προμήθειες, οι οποίες είναι καταχρηστικές και άνισες σε σύγκριση με τα υψηλά κόμιστρα παράδοσης του τύπου, τα οποία επιβάλλει. Περαιτέρω αναφέρεται σε καταβολή μειωμένης προμήθειας, αφού, ως ο ισχυρισμός, ανάγκασε την Κ.Ι.Κ. να αποδεχθεί τον αθέμιτο όρο καταβολής μειωμένης προμήθειας σε σχέση με αυτή που πραγματικά δικαιούται. Σχετικά αναφέρεται ότι με βάση τον όρο 11 της μεταξύ τους γραπτής συμφωνίας και/ή με βάση την προφορική συμφωνία και/ή την συνήθη πρακτική που επέβαλε η καταγγελλόμενη, η προμήθεια υπολογίζεται αναλογικά με βάση τον ετήσιο κύκλο εργασιών. Όμως, η Κρόνος ανάγκασε την Κ.Ι.Κ. να συνάψει ξεχωριστή συμφωνία για κάθε περίπτερο, ώστε να λαμβάνει μειωμένη προμήθεια βάση του κύκλου εργασιών του κάθε περιπτέρου της μεμονωμένα και όχι με βάση το σύνολο του κύκλου εργασιών της, με αποτέλεσμα η συνολική υπολογιζόμενη προμήθεια να είναι μειωμένη σε σχέση με

αυτήν που θα λάμβανε αν υπολογιζόταν επί του συνολικού ποσού των πωλήσεων της.

- Στη βάση των πιο πάνω, η καταγγέλλουσα εταιρεία ισχυρίστηκε ότι με βάση τον συνολικό κύκλο εργασιών της και με βάση τον πίνακα προμηθειών της καταγγελλόμενης εταιρείας, δικαιούταν να λαμβάνει την ακόλουθη προμήθεια:
  - Για το έτος 2011 δικαιούτο να λαμβάνει προμήθεια ύψους 17%.
  - Για το έτος 2012 δικαιούτο να λαμβάνει προμήθεια ύψους 17%.
  - Για το έτος 2013 δικαιούτο να λαμβάνει προμήθεια ύψους 19%.
  - Για το έτος 2014 δικαιούτο να λαμβάνει προμήθεια ύψους 17%.
- Επιπρόσθετα, η καταγγέλλουσα εταιρεία ανέφερε ότι, παρά το γεγονός ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών της ήταν μεγαλύτερος από άλλους περιπτερούχους, η προμήθεια που λάμβανε και λαμβάνει είναι μικρότερη, καθότι δεν στηρίζεται στο σύνολο του κύκλου εργασιών της, αλλά στον μεμονωμένο κύκλο εργασιών κάθε περιπτέρου ξεχωριστά.
- Τέλος, η καταγγέλλουσα εταιρεία ανέφερε ότι αναγκάστηκε να αποδεχθεί τον αθέμιτο όρο καταβολής κομίστρων χωρίς δικαίωμα διαπραγμάτευσης του όρου, σε αντίθεση με τον περί Τύπου Νόμο 1989 (145/1989) και το άρθρο 20(6).

Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα εταιρεία απέστειλε ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ της και της καταγγελλόμενης εταιρείας, την οποία μελέτησε η Επιτροπή και σημειώνει τα ηλεκτρονικά μηνύματα που αφορούσαν το θέμα της ενιαίας και της αύξησης της προμήθειας της Κ.Ι.Κ., στα οποία αναφέρονται οι ισχυρισμοί της υπό εξέταση καταγγελίας:

- Στις 23/5/2012, η εταιρεία Κρόνος, μέσω του κ. {...}\*, απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στον κ. {...} της εταιρείας Κ.Ι.Κ., με το οποίο παραθέτει πακέτο συνεργασίας το οποίο είχε ετοιμαστεί ειδικά για την εταιρεία Κ.Ι.Κ., κατόπιν μεταξύ τους συνάντησης στα γραφεία της καταγγελλόμενης εταιρείας. Όπως αναφέρεται και στην εν λόγω ηλεκτρονική επικοινωνία: «Ο μέσος όρος προμήθειας όλων των σημείων για το πρώτο 4μηνό του 2012 έχει υπολογιστεί στο 10.70%. Σας προσφέρουμε **ενιαία** προμήθεια για όλα σας τα σημεία ύψους 12%. Αυτό σημαίνει (i) επιπλέον σύνολο προμήθειας περίπου €{...} ετησίως (με τα σημερινά δεδομένα), (ii) όλα τα νέα σημεία θα καταχωρούνται αμέσως με 12% χωρίς να χρειάζεται η ενός χρόνου παραμονή στο 5%, (iii) όπως εσύ επιθυμείς και για δικούς σου

---

\* Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο {...}.

λόγους ομοιομορφίας, σταθερό και ίδιο ποσοστό προμήθειας για όλα σου τα σημεία. [...] Θα αναμένω την απάντηση σου.».

- Στις 24/5/2012, ο κ. {...}, προς απάντηση της προσφοράς του κ. {...}, αναφέρει σε ηλεκτρονικό μήνυμα του: «Ευχαριστούμε για την προσφορά σας, η οποία δυστυχώς για εμάς δεν είναι συμφέρουσα, αλλά ούτε και δίκαια, από τη στιγμή που ανεξάρτητα περίπτερα έχουν προμήθειες πέραν του 16%. Εμείς δικαιούμαστε βάση και των χρονιαίων πωλήσεων μας 20% στο τύπο. Να σας υπενθυμίσω πως επίσης πληρώνουμε €272 εβδομαδιαίως μόνο κόστος μεταφοράς. [...]».
- Στις 28/5/2012, προς απάντηση, ο κ. {...} αναφέρει τα εξής: «Σε συνέχεια του email σου ημερομηνίας 24/05/12, σου παραθέτω πιο κάτω τον τρόπο που πρέπει να γίνει η «μετάβαση» στον νέο τρόπο συνεργασίας που εισηγείσαι. Χρονικά, μπορούμε να προλάβουμε την έναρξη του νέου τρόπου συνεργασίας την Δευτέρα 11/06/2012. Οι παραδώσεις θα γίνονται στα γραφεία του Υποπρακτορείου μας στην Λεμεσό (Λινόπετρα). Η ώρα παράδοσης καθημερινά δεν μπορεί να είναι σταθερή αφού υπάρχει πάντοτε εξάρτηση από τους εκδότες και τα τυπογραφεία. Οι χρεώσεις μας θα αφορούν ένα σημείο (νέος κωδικός) για το οποίο θα εκδίδεται ένα δελτίο αποστολής, επιστροφών, κλπ. [...] Τουλάχιστον 1 εβδομάδα πριν την έναρξη του νέου τρόπου συνεργασίας (μέχρι την Δευτέρα 04/06/2012) παρακαλώ όπως μας αποσταλεί αναλυτική λίστα με τα έντυπα που θέλετε να παραλαμβάνετε και τις ποσότητες ανά τίτλο. Την Δευτέρα 11/06/2012 θα πρέπει να προχωρήσετε αμέσως με τις εκκαθαρίσεις όλων των σημείων σας. Το Σάββατο 09/06 θα σας αποσταλούν τα σχετικά δελτία εκκαθαρίσεων. Την Τρίτη το πρωί 12/06 θα πρέπει να φέρετε εσείς τις εκκαθαρίσεις στην Λευκωσία και στην παρουσία σας να γίνει έλεγχος των επιστρεφόμενων. Αυτή η διαδικασία είναι δεδομένο ότι θα είναι χρονοβόρα, αλλά θα πρέπει να υπάρχει συνεχώς δικό σας άτομο παρών για να μπορέσουμε να αποδεχτούμε τυχόν διαφορές που θα προκύψουν στον έλεγχο των εκκαθαρίσεων. Η προμήθεια του νέου σημείου θα είναι 11%, δηλαδή κάπως ψηλότερη από τον υφιστάμενο μέσον όρο σας. Μετά την παρέλευση 3 μηνών θα υπολογίσουμε τον τζίρο του νέου σημείου και θα αναπροσαρμόσουμε την προμήθεια σας με βάση τα νέα δεδομένα. Στις 22/01/2013 (όταν θα αναπροσαρμόσουμε τις προμήθειες όλων των περιπτέρων παγκύπρια), θα ξανά-υπολογίσουμε τον μέσον όρο του τζίρου σας και θα προχωρήσουμε σε νέα αναπροσαρμογή. Μετά κανονικά κάθε Ιανουάριο. Όπως βλέπεις και για να σας ικανοποιήσουμε, δεν θα περιμένουμε το 2013 για ορισμό της προμήθειας σας, αλλά αυτό θα γίνει αρκετά νωρίτερα (μέσα Σεπτεμβρίου). Τέλος, σε ενημερώνω ότι η πιο πάνω μετάβαση (από 16 κωδικούς σε 1), θα έχει τεράστιο κόστος για την εταιρεία μας. Αυτό το κόστος θα το αναλάβει εξ' ολοκλήρου η εταιρεία μας. Εάν για οιονδήποτε λόγο, στο μέλλον επιθυμείτε την επαναφορά στο υφιστάμενο καθεστώς, το κόστος θα το αναλάβετε εσείς και σας ενημερώνω ότι θα υπάρξει αναγκαστικά χρέωση ύψους €{...}. Παρακαλώ όπως έχω

γραπτή απάντηση σου για επιβεβαίωση ότι συμφωνείς πλήρως με τα πιο πάνω, ούτως ώστε να προχωρήσουμε στην υλοποίηση της “μεταφοράς”.»

- Στις 29/5/2012, σε σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα, ο κ. {...} προς τον κ. {...} αναφέρει επίσης τα εξής: «Σε συνέχεια του τελευταίου email σας, θέλω να διευκρινίσω το σημείο που αφορά τη προμήθεια. Όπως γνωρίζετε υπάρχει μια συμφωνηθείσα πολιτική που αναλόγως του κύκλου εργασιών ορίζεται και το ποσοστό της προμήθειας του κάθε σημείου. Στη δική σας περίπτωση που ξεκινά ένα σημείο πώλησης, ουσιαστικά για όσο κύκλο εργασιών κάνετε κατά τη διάρκεια ενός έτους, θα πάρετε την ανάλογη προμήθεια. Τώρα, ξεκινώντας με μια προμήθεια έστω 13% και αν αποδειχθεί στην πορεία ότι βάσει των πωλήσεων σας σε ένα ολόκληρο έτος θα δικαιούστε π.χ. 17%, θα πάρετε τη διαφορά αναδρομικά.»
- Την ίδια μέρα, ο κος {...}, Διευθυντής της Κ.Ι.Κ., απαντά ως εξής: «Όπως σας έχω αναφέρει και τηλεφωνικώς, θα σας στείλουμε αναλυτικά τα έντυπα και τις ποσότητες που χρειάζονται τα καταστήματα μας μέχρι το τέλος της βδομάδας και να συνεχίσει η διανομή ως έχει μέχρι σήμερα. Δεν θα παραλαμβάνουμε άλλα έντυπα, εκτός από τα ζητηθέντα. Η πληρωμή θα γίνεται με επιταγή της ημέρας και όχι από standing order, αφού πρώτα προσκομίσετε τη κατάσταση λογαριασμού της εβδομάδας συγκεντρωτικά με τα περίπτερα μας και θα συμφωνούμε το υπόλοιπο με το λογιστήριο μας. [...] Όσον αφορά την προμήθεια, εμείς νιώθουμε αδικημένοι και θα διεκδικήσουμε αυτά που μας ανήκουν. Περίπτερα με χαμηλούς τζίρους έχουν προμήθεια άνω του 16% και εμείς γύρω στο 10%. Όλα αυτά τα χρόνια ζημιώναμε χιλιάδες ευρώ. [...] Οι πωλήσεις μας πέρσι ξεπέρασαν τις €{...} και πήραμε 10,7% αντί 18% που έχετε στην εγκύκλιο σας. Η εταιρεία Κ.Ι.Κ. Trading Ltd (Mini mall) είναι ΜΙΑ και όχι πολλές. Μια πρέπει να είναι η προμήθεια, αφού πληρώνεστε από ένα τραπεζικό λογαριασμό και πρέπει να είναι βασισμένη στο συνολικό τζίρο. Για την «ταλαιπωρία» σας να μας επισκέπτεστε στα διάφορα σημεία μας, τα οποία είναι όλα πολύ κοντά, σας πληρώνουμε έξοδα μεταφοράς Ευρώ 272 εβδομαδιαίως. [...]».
- Στις 6/6/2012, ο κ. {...}, σε ηλεκτρονική επικοινωνία του με τον κ. {...}, αναφέρει: «[...] Υπάρχουν αυτή τη στιγμή 2 τρόποι που μπορούμε να συνεχίσουμε την μεταξύ μας συνεργασία. (α) η παράδοση προς εσάς σε ένα μόνο σημείο. [...]. Η μόνη διαφορά είναι ότι μετά από την τηλεφωνική επικοινωνία μεταξύ του κ. {...} και του πατέρα σου, έχουμε αποδεχτεί όπως η αρχική προμήθεια είναι 13% αντί 12%. [...] (β) Συνεχίζουμε ως έχει σήμερα (15-16 σημεία). Σε αυτήν την περίπτωση, δεν μπορούμε να ικανοποιήσουμε τα δυο θέματα που αναφέρθηκε μες ο κ. {...}. Είναι σημαντικό εδώ να τονίσω ότι εξυπηρετούμε καθημερινώς 1500 διαφορετικά σημεία σε όλη την Κύπρο. Ελπίζω να είναι κατανοητό ότι δεν μπορούμε σε καμία περίπτωση να δουλεύουμε με τους όρους / τρόπους που «βολεύει» το κάθε σημείο. Θα είχαμε πολύ απλά χάος σε μια τέτοια περίπτωση. [...]».

- Στις 8/6/2012, ο κ. {...} απάντησε στον κ. {...} ως εξής: «*Η διανομή θα συνεχίσει ως έχει. [...] Στο περίπτερο no. 1 έχουμε προμήθεια 15%, ενώ για όλα τα περίπτερα έχουμε 10.70%. Αυτό θεωρούμε παράλογο. [...] Οι όροι που απαιτούμε είναι οι ΛΟΓΙΚΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΟΙ όροι που υπάρχουν σε όλο τον κόσμο. Με πιο πολλές πωλήσεις πιο μεγάλη προμήθεια και όλες οι συναλλαγές να γίνονται με διαφάνεια (να υπογράφονται όλα τα έγγραφα). Επίσης, όπως επισκέπτεσαι 1,500 σημεία το απαιτούμε και εμείς στα 16 σημεία μας, ΟΧΙ σε 1 σημείο. Ήδη, σας πληρώνουμε 17 Ευρώ κόστος μεταφοράς για κάθε σημείο πράγμα που δεν γίνεται με κανένα μας προμηθευτή! [...]*».
- Στις 19/6/2012, ο κ. {...}, σε απάντηση του προς τον κ. {...}, αναφορικά με την ενιαία προμήθεια αναφέρει: «*Όπως ισχύει για **ΟΛΑ τα υπόλοιπα 1,500 σημεία που εξυπηρετούμε**, η προμήθεια του κάθε σημείου πώλησης είναι ξεχωριστή και αναλόγως του τζίρου του προηγούμενου χρόνου. Αυτό φυσικά ισχύει και για τα δικά σας σημεία πώλησης. Ζητάς να υπογράφονται όλα τα έγγραφα (θεωρώ εννοείς δελτία παραλαβής και επιστροφών). Ελπίζω να καταλαβαίνεις ότι αυτό είναι ανέφικτο λόγω της ώρας παράδοσης των εντύπων και παραλαβής των επιστροφών. Αν κάναμε κάτι τέτοιο, θα τελειώναμε την διανομή αργά το απόγευμα ή ακόμη την επομένη το πρωί!! Σαν πρακτορείο διανομής τύπου εφαρμόζουμε ίδιες πρακτικές που εφαρμόζονται σε **ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΩΡΕΣ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ**. Εάν όμως επιθυμείς κάτι τέτοιο, θα μπορούσαμε να κρατούσαμε τα πακέτα σας στο πρακτορείο, να έρχεται δικός σας υπάλληλος να τα ελέγχει, και ευχαρίστως να υπογράφουμε και τα δύο μέρη τα δελτία αποστολής. Το ίδιο ισχύει και για τον έλεγχο των επιστροφών που αν το επιθυμείς μπορείτε να τα φέρνεται εσείς στην Λευκωσία και στην παρουσία δικού σας υπαλλήλου να γίνεται ο έλεγχος και η υπογραφή του δελτίου. Όπως πολύ καλά γνωρίζεις αυτός ο έλεγχος γίνεται στα κεντρικά στην Λευκωσία με αυτοματοποιημένο σύστημα και ισχύει για **ΟΛΑ τα υπόλοιπα 1500 σημεία πώλησης**. [...]*»

Επιπλέον, η Επιτροπή επισημαίνει ότι στις 3/12/2014, η καταγγέλλουσα εταιρεία σε σχετικό ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας, απέστειλε σε μη εμπιστευτική μορφή την καταγγελία της και ανέφερε ότι αυτή αφορά την περίοδο από το 2001, όταν ξεκίνησε η συνεργασία με την καταγγελλόμενη εταιρεία και συνήφθη η πρώτη τους συμφωνία συνεργασίας, μέχρι σήμερα.

Τέλος, η Επιτροπή σημειώνει ότι, η καταγγέλλουσα εταιρεία απαντήσεως στις 30/6/2015, κατόπιν νέου ερωτηματολογίου της Υπηρεσίας ημερομηνίας 21/4/2015, στις οποίες ανέφερε τα εξής:

- Αρχικά είχε γίνει πρόταση από την καταγγελλόμενη εταιρεία να παραλαμβάνει η Κ.Ι.Κ. όλα τα έντυπα από το πρατήριο της στη Λεμεσό, ούτως ώστε να αποφεύγει το κόστος μεταφοράς και να μπορεί να της αποδίδει αυξημένες προμήθειες, όμως η Κ.Ι.Κ. δεν απεδέχθη το συγκεκριμένο τρόπο παράδοσης για τους εξής λόγους:

A. Η καταγγελλόμενη εταιρεία δεν μπορούσε να της εγγραφεί την ώρα παράδοσης των εντύπων στο συμφωνηθέν σημείο πώλησής τους και της είχε επεξηγηθεί ότι αυτή η διαδικασία θα ήταν χρονοβόρα, αναποτελεσματική και στο τέλος ανέφικτη.

B. Η παράδοση των εφημερίδων στα περίπτερα εμπίπτει στις υποχρεώσεις της καταγγελλόμενης εταιρεία σύμφωνα με το άρθρο 20 του περί Τύπου Νόμου του 1989 (145/1989) και παράνομα και καταχρηστικά αποσείει το βάρος και/ή τα κόμιστρα παράδοσης στους μεταπωλητές εκμεταλλευόμενη τη δεσπόζουσα της θέση.

- Σύμφωνα με την Κ.Ι.Κ. ποτέ δεν τους επεξηγήθηκε ο λόγος που η καταγγελλόμενη εταιρεία δεν τους αποδίδει την προμήθεια που τους αναλογεί στο συνολικό κύκλο εργασιών των σημείων πώλησης. Η καταβαλλόμενη προμήθεια 13% εξακολουθεί να είναι μικρότερη από αυτή που δικαιούται να λαμβάνει.
- Σύμφωνα με την Κ.Ι.Κ., είναι οξύμωρο το γεγονός ότι, ενώ η καταγγελλόμενη εταιρεία την αναγνωρίζει ως μια εταιρεία, όσον αφορά το θέμα των χρεώσεών της και εκδίδει τα τιμολόγια της προς αυτήν και πληρώνεται από αυτήν, δεν πράττει το ίδιο σε σχέση με την προμήθεια που πρέπει να της καταβάλλει.
- Η Κ.Ι.Κ. αναφέρει ότι ο συνολικός της κύκλος εργασιών είναι μεγαλύτερος από άλλους περιπτερούχους, ενώ η προμήθεια που λαμβάνει είναι μικρότερη, καθότι δεν στηρίζεται στο σύνολο του κύκλου εργασιών της.

## **5.2 Στοιχεία από την καταγγελλόμενη εταιρεία**

Η Επιτροπή σημειώνει κατωτέρω τις απαντήσεις της καταγγελλόμενης εταιρείας Κρόνος, σε ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας, ημερομηνίας 9/12/2014, που παρελήφθησαν στις 9/1/2015:

- Η Κρόνος τροφοδοτεί με τύπο (εφημερίδες και περιοδικά) όλα τα σημεία/πελάτες της σε καθημερινή βάση. Πολύ νωρίς το πρωί, υπάλληλοι της εταιρείας παραδίδουν σε όλα τα σημεία πώλησης πακέτα με εφημερίδες και περιοδικά. Ως επί το πλείστον, η παράδοση γίνεται στην απουσία του ιδιοκτήτη του περιπτέρου (λόγω της ώρας) και τοποθετούνται τα πακέτα σε ειδικό κιβώτιο που κλειδώνει. Ταυτόχρονα με την παράδοση, οι υπάλληλοι παραλαμβάνουν από το ίδιο ειδικό κιβώτιο και τις επιστροφές (απούλητα έντυπα). Σύμφωνα με την Κρόνος, υπάρχουν σημεία που μπορεί να τα επισκεφθεί και δεύτερη φορά (για διανομή Ελληνικού τύπου), για τρίτη φορά (σε περίπτωση διανομής κυπριακής εφημερίδας με καθυστέρηση στην εκτύπωση της) ή και τέταρτη φορά (σε περίπτωση επίσκεψης από επιθεωρητή της εταιρείας για παράδοση συμπληρωματικής ποσότητας που έχει ζητήσει το σημείο πώλησης).
- Η Κρόνος αναφέρει ότι δεν έχουν συναφθεί οποιεσδήποτε γραπτές συμφωνίες με την καταγγέλλουσα εταιρεία, παρ' όλες τις σχετικές οχλήσεις της. Αναφέρει επίσης ότι οι πλείστοι από τους παλιούς περιπτερούχους, μετά την απόφαση της Επιτροπής την

1/3/2005,<sup>1</sup> παρόλο που δεν προέβησαν σε υπογραφή σχετικής συμφωνίας, εντούτοις, με τη σύμφωνη γνώμη της ΠΟΒΕΚ και του Συνδέσμου Περιπτερούχων, τέθηκαν σε εφαρμογή οι νέοι όροι που είχε θέσει η Επιτροπή προς τα πρακτορεία διανομής τύπου.

- Ο καθορισμός των κλιμάκων σε σχέση με το ποσοστό προμήθειας, το οποίο δίδεται στα περίπτερα ήταν αποτέλεσμα της απόφασης της Επιτροπής με ημερομηνία 1/3/2005, στη βάση της οποίας καθιερώθηκε ενιαία πολιτική για όλους τους περιπτερούχους σύμφωνα με τον κύκλο εργασιών τους και επίσης, ο καθορισμός του ποσοστού προμήθειας και εγγυήσεων έγινε κατόπιν διαβουλεύσεων τόσο με την ΠΟΒΕΚ όσο και με το Σύνδεσμο Περιπτερούχων και τα ποσοστά τα οποία τελικά εφαρμόστηκαν όσον αφορά το θέμα των προμηθειών αποτέλεσαν κοινό έδαφος και των δύο πλευρών.
- Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Κρόνος, η εταιρεία Κ.Ι.Κ. αποτάθηκε προς αυτήν για πρώτη φορά τον Μάρτιο του 2012, με σκοπό τη διαφοροποίηση της προμήθειας, αξιώνοντας όπως δοθεί προμήθεια με βάση το συνολικό τζίρο όλων των σημείων και όχι κάθε σημείου ξεχωριστά. Η εταιρεία Κρόνος τους ενημέρωσε ότι κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο με τις αποφάσεις της Επιτροπής, που εφαρμόζει από το 2005.
- Η εταιρεία Κρόνος, στα πλαίσια των διαβουλεύσεων με την καταγγέλλουσα, της εισηγήθηκε με γραπτή επιστολή της με ημερομηνία 9/4/2012, ότι θα μπορούσε να ικανοποιήσει το αίτημα της, νοουμένου ότι ολόκληρος ο τύπος θα παραδιδόταν σε ένα μόνο σημείο και για τα 18 σημεία (το 2015, τα σημεία/περίπτερα της Κ.Ι.Κ. έγιναν 29) σε ένα κωδικό (μερίδα πελάτη). Η παράδοση θα γινόταν σε ένα προκαθορισμένο χώρο που θα υποδεικνυόταν και η Κρόνος θα παραλάμβανε από το ίδιο σημείο και το σύνολο των επιστροφών της ημέρας. Με αυτόν τον τρόπο, θα μπορούσε να παραχωρήσει προμήθεια στην καταγγέλλουσα, σύμφωνα με τον κύκλο εργασιών της. Σύμφωνα με την Κρόνος, αν και αρχικά, η εταιρεία Κ.Ι.Κ. επέδειξε ενδιαφέρον στην πιο πάνω πρόταση, εντούτοις, στη συνέχεια την ενημέρωσε ότι επιθυμούν να συνεχιστεί η συνεργασία τους όπως και προηγουμένως, πράγμα το οποίο και έγινε.
- Ένα χρόνο αργότερα, όπως αναφέρει η Κρόνος, η Κ.Ι.Κ. αποτάθηκε εκ νέου σε μια προσπάθεια κοινής χρέωσης για τα σημεία τα οποία διέθετε, με σκοπό τη διευκόλυνση του λογιστηρίου της. Μελετώντας το όλο θέμα, η Κρόνος κατέληξε στο γεγονός ότι εάν γινόταν τιμολόγηση όλων των σημείων με το ίδιο ποσοστό προμήθειας και η έκδοση τιμολογίων παραδιδόταν σε ένα σημείο και κατ' επέκταση η πληρωμή γινόταν από το σημείο αυτό, λογιστικά θα διευκολυνόταν και η ίδια και επίσης θα περιόριζε και τις επισκέψεις της για είσπραξη μόνο σε ένα σημείο. Ενόψει των πιο πάνω, η Κρόνος

---

<sup>1</sup> Βλ. σχετικά: Απόφαση της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού της 1<sup>ης</sup> Μαρτίου 2005, «Καταγγελίες περιπτερούχων κ. Παύλου Πούλλου, κ. Λέανδρου Συμεού, κ. Δημητράκη Χριστοφόρου και της εταιρείας Scuralie Trading Ltd εναντίον των πρακτορείων διανομής τύπου Κρόνος Λτδ και Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd».

αποδέχθηκε όπως καθορίσει ενιαία προμήθεια σε ποσοστό ελαφρά ψηλότερο από το μέσο όρο της ήδη καταβαλλόμενης προμήθειας, με αποτέλεσμα να ανέλθει στο 13%.

- Σημειώνεται επίσης ότι υπάρχει αριθμός περιπτερούχων, οι οποίοι είναι ιδιοκτήτες πέραν του ενός περιπτέρου, στους οποίους επίσης παραχωρείται διαφορετική προμήθεια, σύμφωνα πάντοτε με τον τζίρο του κάθε περιπτέρου ξεχωριστά, χωρίς ασφαλώς η προμήθεια να καθορίζεται κατόπιν συμψηφισμού των τζιρών των διαφόρων σημείων. Παράλληλα, τονίζεται ότι για πελάτες, οι οποίοι διαθέτουν μεγάλο αριθμό περιπτέρων, όπως π.χ. η εταιρεία {...}, έγινε ανάλογη ρύθμιση όπως με την καταγγέλλουσα, δηλαδή τους παραχωρείται προμήθεια 13%.
- Η Κρόνος επιβεβαιώνει ότι χρεώνει όλα τα σημεία πώλησης με τέλη υπηρεσίας και συμπεριλαμβάνεται στο Συμφωνητικό Έγγραφο που υπογράφεται με τα σημεία πώλησης.
- Σύμφωνα με την Κρόνος, και τα δύο πρακτορεία διανομής τύπου χρέωναν τέλη υπηρεσίας. Ο λόγος είναι ότι ο τύπος παραδίνεται καθημερινά στα σημεία πώλησης επί παρακαταθήκη (αυτό σημαίνει ότι τα σημεία πώλησης πληρώνουν **μόνο** για τα έντυπα που θα πουλήσουν) και είναι πάρα πολλές οι φορές που η Κρόνος αναγκάζεται να επισκεφθεί ένα σημείο 3 ή 4 φορές την ίδια μέρα. Τα κόστη μεταφοράς είναι αδύνατο να περιληφθούν στη λιανική τιμή πώλησης των εντύπων, καθώς αυτή ορίζεται από τους εκδότες και όχι από το Πρακτορείο, που δεν έχει το δικαίωμα τροποποίησης της τιμής πώλησης των εντύπων. Όλες οι χρεώσεις για τέλη υπηρεσίας είναι ίδιες προς όλους τους περιπτερούχους.
- Τα τέλη υπηρεσίας προστίθενται στο εβδομαδιαίο τιμολόγιο του πελάτη, ο δε καθορισμός τους ήταν αποτέλεσμα συναντήσεων με την ΠΟΒΕΚ και τους Συνδέσμους των Περιπτερούχων. Αναφέρεται περαιτέρω ότι στις συμφωνίες συνεργασίας που υπογράφουν οι πελάτες της Κρόνος, υπάρχει ρητή πρόνοια επιλογής, αν το επιθυμούν, να παραλαμβάνουν τα έντυπα τους και να παραδίδουν ταυτόχρονα τις επιστροφές τους στα κέντρα διανομής μας και με αυτόν τον τρόπο απαλλάσσονται από την πληρωμή τελών υπηρεσίας. Νοείται ότι σε μια τέτοια περίπτωση θα πρέπει να παραλαμβάνουν τα έντυπα τους με δικά τους έξοδα. Κάποιοι πελάτες της Κρόνος έχουν επιλέξει να επισκέπτονται τους σταθμούς της για να παραλαμβάνουν τα έντυπα τους και δεν πληρώνουν τέλη υπηρεσίας.

Η καταγγελλόμενη εταιρεία απέστειλε απαντήσεις σε νέο ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας στις 23/2/2015 από τις οποίες η Επιτροπή σημειώνει τα κάτωθι:

- Σε σχετική ερώτηση της Υπηρεσίας για το λόγο που η Κρόνος θέτει ως θέμα αποδοχής ή μη για τον υπολογισμό του ύψους της προμήθειας της Κ.Ι.Κ. την παράδοση των εντύπων

σε ένα μόνο σημείο αφής στιγμής υπάρχει η χρέωση των τελών υπηρεσίας ως κόστος μεταφοράς της, η καταγγελλόμενη ανέφερε τα εξής:

*«Όσο αφορά την ερώτηση σας, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι τα μεταφορικά μας έξοδα (για τα οποία χρεώνουμε τα τέλη υπηρεσίας), δεν είναι παρά μόνο μια από τις πάμπολλες παραμέτρους που έχουν να κάνουν με τα έξοδα της εταιρείας μας για εξυπηρέτηση 28 ξεχωριστών σημείων (τόσα είναι τώρα τα σημεία της εταιρείας KIK Trading Ltd) αντί μόνο ενός. Για να γίνω πιο συγκεκριμένος, αναφέρω τα εξής:*

- {...}.
- {...}.
- {...}
- {...}.
- {...}.
- {...}.

*Όπως αντιλαμβάνεστε, τα τέλη υπηρεσίας δεν καλύπτουν τα πιο πάνω και άρα καμία συσχέτιση μπορεί να γίνει με το ύψος της προμήθειας.»*

- Σε σχετική ερώτηση για το μερίδιο αγοράς που κατέχει η Κρόνος στην αγορά που δραστηριοποιείται από το 2009 έως και το 2014, ανέφερε ότι εξ' όσων είναι σε θέση να γνωρίζει, τα ποσοστά της είναι περίπου {...}% και το {...}% κατέχει η ανταγωνίστρια εταιρεία Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd.

## **6. ΓΡΑΠΤΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Η καταγγέλλουσα εταιρεία, αφού προηγουμένως ενημερώθηκε με επιστολή στις 7/8/2017 για τη συνεδρία της Επιτροπής, που πραγματοποιήθηκε στις 10/7/2017, κατά την οποία η Επιτροπή αξιολόγησε και συνεκτίμησε τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και της κοινοποιήθηκαν τα προκαταρκτικά συμπεράσματα στα οποία ομόφωνα κατέληξε, στις 9/10/2017 απέστειλε εγγράφως τις απόψεις και θέσεις της επ' αυτών, αναφέροντας συνοπτικά τα ακόλουθα:

- Η καταγγέλλουσα εταιρεία στους λόγους ένστασης αναφέρει ότι: *«Η Επιτροπή, κατά τη λήψη της απόφασης της, έδρασε με πλάνη περί το Νόμο, εφόσον, αποδεχόμενη την πρακτική της καταγγελλόμενης ως προς τον υπολογισμό της προμήθειας των πελατών μας βάσει του κύκλου εργασιών του κάθε περιπτέρου ξεχωριστά και όχι του συνολικού ετήσιου κύκλου εργασιών της ιδιοκτήτριας Εταιρείας των περιπτέρων, προσέδωσε με αυτό τον*

*τρόπο ξεχωριστή, αυτούσια νομική υπόσταση των περιπτέρων κατά παράβαση των προνοιών του περί Εταιρειών Νόμου (ΚΕΦ.113).»*

- Επιπρόσθετα ανέφερε ότι η Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 11 του περί Συμβάσεων Νόμου (ΚΕΦ. 149) και/ή του άρθρου 3 του περί Εταιρειών Νόμου (ΚΕΦ.113) και/ή του περί Εμπορικών Σημάτων Νόμου (ΚΕΦ.268), αποδέχτηκε την καταχρηστική πρακτική της καταγγελλόμενης να συνάπτει συμβόλαια με το κάθε περίπτερο ξεχωριστά ως “αντισυμβαλλόμενο”, ως το περίπτερο να είχε ξεχωριστή αυτούσια νομική υπόσταση και/ή να έχει την ικανότητα να συμβάλλεται, αγνοώντας το γεγονός ότι υπέγραφε ο διευθυντής της Εταιρείας με το εμπορικό σήμα ιδιοκτησίας της Εταιρείας και όχι το κάθε περίπτερο ξεχωριστά.
- Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα εταιρεία, η Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, ερμήνευσε τους όρους του Συμφωνητικού Εγγράφου ημερ. 14/11/2012, ως θεμιτούς και/ή ως νόμιμους, καταστρατηγώντας με αυτό τον τρόπο την πρόθεση του νομοθέτη, δηλαδή την προστασία των επιχειρήσεων από την καταχρηστική εκμετάλλευση της θέσης επιχειρήσεων, οι οποίες κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά. *«Συγκεκριμένα, ο όρος 2 της ως άνω Συμφωνίας αναφέρει ότι σε περίπτωση που ο Μεταπωλητής αρνηθεί να παραλάβει έντυπα που διανέμει το Πρακτορείο τότε το Πρακτορείο δικαιούται να διακόψει πάραυτα τη Συμφωνία, χωρίς άλλη προειδοποίηση. Ο όρος αυτός είναι καταχρηστικός εφόσον παρέχει μονομερώς στην καταγγελλόμενη το δικαίωμα τερματισμού της Συμφωνίας σε περίπτωση άρνησης από την Εταιρεία παραλαβής των εντύπων, χωρίς ωστόσο να παρέχεται παρόμοιο δικαίωμα στην Εταιρεία για τερματισμό της σε περίπτωση π.χ. που το είδος και/ή ποσότητα των εντύπων δεν ανταποκρίνεται στην παραγγελία της Εταιρείας.»*
- Περαιτέρω η καταγγέλλουσα εταιρεία αναφέρει ότι η Επιτροπή έλαβε την απόφασή της τελώντας υπό το καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή χωρίς να ασκήσει δέουσα έρευνα καθότι σε έρευνα που προέβη η ίδια, διαπιστώθηκε ότι ουδέποτε υπήρξε γραπτή συμφωνία και/ή οποιαδήποτε δέσμευση μεταξύ του Συνδέσμου Περιπτερούχων, της ΠΟΒΕΚ και της καταγγελλόμενης για το ύψος των τελών υπηρεσίας, όπως η Επιτροπή αναφέρει στην απόφασή της. Επίσης, αναφέρεται ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη την πρόταση της καταγγελλόμενης για ενοποίηση των σημείων παράδοσης των εντύπων, αγνοώντας ωστόσο ότι με την υλοποίηση της πρότασης η καταγγέλλουσα εταιρεία θα παραλάμβανε τα έντυπα σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο του αρχικού χρόνου, ήτοι η ώρα 9:00π.μ. με αποτέλεσμα να τίθεται σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τα άλλα περίπτερα και ότι η διαφοροποίηση του χρόνου παράδοσης ήταν ανατιολόγητη και/ή δεν βασιζόταν σε πραγματικά περιστατικά. Περαιτέρω αναφέρεται ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία, περί τον Ιανουάριο του 2017, με σχετική αλληλογραφία με την καταγγελλόμενη εταιρεία, αποδέχτηκε

την πρόταση για κεντρική παράδοση του τύπου, αλλά η καταγγελλόμενη εταιρεία την απέρριψε.

- Αναφορικά με το θέμα της πλάνης της Επιτροπής, η καταγγέλλουσα εταιρεία αναφέρει επίσης: «*Η Επιτροπή θεώρησε ως εύλογα τα τέλη υπηρεσίας ύψους €12.75 τα οποία προέκυψαν μετά την ενοποίηση του δικτύου διανομής, εφόσον πλέον η καταγγελλόμενη διένειμε και τα έντυπα που διένειμε προηγουμένως η HELLENIC DISTRIBUTION AGENCY (CYPRUS) LTD, λαμβάνοντας υπόψη μόνο την αυξημένη ποσότητα των εντύπων που θα διένειμε, χωρίς ωστόσο να λαμβάνεται υπόψη η διαδρομή που θα ακολουθούσε η καταγγελλόμενη κατά την παράδοση, η οποία ουσιαστικά θα παρέμενε η ίδια και/ή το αυξημένο κόστος που θα προέκυπτε από την διανομή των εντύπων της HELLENIC θα καλυπτόταν από την αυξημένη χρέωση ύψους €8.54 αντί €7.25 που χρέωνε προηγουμένως η HELLENIC ξεχωριστά, για το σύνολο των εντύπων που θα διένειμε η καταγγελλόμενη. Αντιθέτως, η καταγγελλόμενη, με αυτό τον τρόπο, ουσιαστικά απολαμβάνει περισσότερο κέρδος από την κατ' ισχυρισμό αύξηση των πραγματικών εξόδων τους που δεν δικαιολογείται όμως από τα γεγονότα.*»
- Σύμφωνα με την Κ.Ι.Κ., η Επιτροπή απεδέχθη τη μέθοδο υπολογισμού των κομίστρων παράδοσης της καταγγελλόμενης, με εκκίνηση κάθε φορά από τα γραφεία της καταγγελλόμενης προς το κάθε περίπτερο ξεχωριστά, παραγνωρίζοντας ουσιώδεις παράγοντες, δηλαδή την πραγματική απόσταση που διένυε μεταξύ των περιπτέρων για την παράδοση του τύπου. Με αυτό τον τρόπο θεωρήθηκε ότι κάθε φορά που παρέδιδε σε κάθε περίπτερο επέστρεφε στο αρχικό σημείο εκκίνησης και μετά ξανά στο επόμενο περίπτερο, γεγονός το οποίο δεν υφίσταται.
- Επίσης, αναφέρθηκε ότι η Επιτροπή ερμήνευσε την πρόταση της καταγγελλόμενης για αύξηση του ποσοστού προμήθειας από 12%, το οποίο λάμβανε η εταιρεία για κάθε περίπτερο, σε 13% το οποίο θα λάμβανε σε περίπτωση ενοποίησης των σημείων πώλησης, ως γνήσια πρόταση προς εξεύρεση συμβιβαστικής λύσης, παραγνωρίζοντας ωστόσο ότι η αύξηση του ύψους 1% δεν ανταποκρίνεται στο ύψος των πωλήσεων, εάν ληφθεί υπόψη ο τζίρος όλων των περιπτέρων ιδιοκτησίας της καταγγέλλουσας, σε σύγκριση με το τζίρο ενός περιπτέρου, κατά παράβαση, μεταξύ άλλων και του πίνακα προμηθειών της καταγγελλόμενης. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα εταιρεία με βάση τον ετήσιο κύκλο εργασιών της, εάν πραγματοποιείτο ενοποίηση των σημείων πώλησης, θα δικαιούτο ποσοστό προμήθειας κατά την επίδικη περίοδο ύψους 17% - 19%.
- Η Κ.Ι.Κ. ισχυρίζεται ακόμη ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη αλληλογραφία της καταγγελλόμενης και συγκεκριμένα, ηλεκτρονική αλληλογραφία ημερ. 20/3/2012, με την οποία ο Διευθυντής της καταγγελλόμενης κ. {...} απευθύνθηκε σε αυτήν με ειρωνικό και/ή απαράδεκτο τρόπο.

- Σύμφωνα με την Κ.Ι.Κ., η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη και/ή ερμήνευσε κατά τρόπο που καταστρατηγείται το άρθρο 6(1)(δ) του Νόμου στοιχεία που είχε στη διάθεση της και από τα οποία προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη καταχρώμενη τη δεσπόζουσα θέση της, επέβαλε αυθαίρετους και/ή ασύνδετους με τη φύση της υφιστάμενης συμφωνίας όρους σε αυτήν. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι, στις 23/5/2012, ο Διευθυντής της καταγγελλόμενης, υπέβαλε πρόταση, η οποία, μεταξύ άλλων, συμπεριλάμβανε πωλήσεις καρτών ηλεκτρονικού χρόνου μέσω αποκλειστικής συνεργασίας με την καταγγελλόμενη, πώληση συλλογών καρτών και τυχερών κουτιών.
- Επίσης, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη και/ή αγνόησε το γεγονός ότι όλη η αλληλογραφία ανταλλάσσόταν μεταξύ της εταιρείας, υπό την ιδιότητα της ως ιδιοκτήτρια των περιπτέρων και όχι μεταξύ έκαστου περιπτέρου και της καταγγελλόμενης για σκοπούς υπολογισμού της προμήθειας και/ή των τελών υπηρεσίας. Επιπρόσθετα αναφέρεται ότι, η Επιτροπή αγνόησε και/ή δεν έλαβε υπόψιν το γεγονός ότι, ενώ η καταγγελλόμενη δεν σύναψε με όλα τα περίπτερα ιδιοκτησίας της ξεχωριστά συμβόλαια, ωστόσο συνέχιζε να υπολογίζει για όλα τα περίπτερα την προμήθεια βάσει του ετήσιου κύκλου εργασιών έκαστου περιπτέρου, χωρίς να υπάρχει συμβόλαιο που να καθορίζει, μεταξύ άλλων, την μέθοδο υπολογισμού της προμήθειας και/ή χωρίς να παρέχεται προηγουμένως η συγκατάθεση και/ή η δυνατότητα διαπραγμάτευσης στην εταιρεία σχετικά με το ως άνω θέμα και/ή άλλα σχετικά θέματα.
- Στους ισχυρισμούς της Κ.Ι.Κ. αναφέρεται επίσης ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της, με την οποία αποδέχτηκε το ποσοστό προμήθειας που καταβαλλόταν στην εταιρεία ως εύλογο και/ή ως δικαιολογημένο, παραγνωρίζοντας επιπρόσθετα ότι αρμόδια αρχή για τον καθορισμό του ύψους της προμήθειας με βάση το άρθρο 24 του περί Τύπου Νόμου του 1989 (145/1989) είναι η Αρχή Τύπου.
- Αναφέρεται ακολούθως ότι η Επιτροπή, κατά τη λήψη της απόφασης της, ενήργησε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, εφόσον αγνόησε και/ή δεν έλαβε υπόψη προηγούμενη απόφαση της που αφορούσε παρόμοιες καταχρηστικές πρακτικές σε σχέση με την προμήθεια που παρέχει η καταγγελλόμενη και οι οποίες όπως διαφαίνεται από τα στοιχεία της παρούσας υπόθεσης, η καταγγελλόμενη δεν συμμορφώθηκε πλήρως με τις δεσμεύσεις που είχαν δοθεί, στο πλαίσιο της προηγούμενης υπόθεσης και/ή εφαρμόζει καταχρηστικές τιμολογιακές πρακτικές με διαφορετικό τρόπο, επιτυγχάνοντας ουσιαστικά τον ίδιο σκοπό, δηλαδή την αποκόμιση κέρδους και/ή πλεονεκτημάτων τα οποία με την ομαλή λειτουργία των κανόνων του ανταγωνισμού δεν θα αποκτούσε. Η καταγγέλλουσα εταιρεία κάνει αναφορά στην απόφαση της Επιτροπής ημερ. 01/03/2005, η οποία αφορούσε καταγγελίες από περιπτερούχους εναντίον των πρακτορείων διανομής τύπου Κρόνος Λτδ και Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd.

- Τέλος, η καταγγέλλουσα εταιρεία, στην ίδια επιστολή, στο κεφάλαιο, Νομική Πτυχή αναφέρεται σε νομολογία περί καταχρήσεως δεσπόζουσας θέσης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, και συγκεκριμένα στην απόφαση *Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου ν. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού κ.α, Υπόθεση αρ. 1/2009*. Ακολούθως κάνει αναφορά στην απόφαση της Επιτροπής ημερομηνίας 1/3/2005, η οποία αφορούσε καταγγελίες από περιπτερούχους εναντίον των πρακτορείων διανομής τύπου Κρόνος Λτδ και Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd και κατόπιν παραθέτει την Αγγλική υπόθεση *Garden Cottage Foods Ltd v. Milk Marketing Board [1984] A.C. 130 [1983]*,
- Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα εταιρεία αναφέρει την υπόθεση *British Airways / Επιτροπή C-95/04, 15/03/2007* του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εφεξής το «ΔΕΕ») και παρουσιάζει απόσπασμα από το βιβλίο *Εισαγωγή στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, Τρίτη Έκδοση του Δονάτου Παπαγιάννη, σελ. 525*, όπου ο συγγραφέας αναφέρει ότι καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης συνίσταται μεταξύ άλλων όταν επιχείρηση με την καταχρηστική της συμπεριφορά αποκτά πλεονεκτήματα τα οποία με την ομαλή λειτουργία των κανόνων του ανταγωνισμού δεν θα αποκτούσε.
- Συμπερασματικά, η καταγγέλλουσα εταιρεία αναφερόμενη στις διάφορες υποθέσεις που παρέθεσε, ισχυρίζεται ότι: «η καταγγελλόμενη δεν παρείχε οποιαδήποτε αντικειμενικά εύλογη εναλλακτική λύση, εφόσον όπως διαφαίνεται και από το περιεχόμενο της πρότασης της και/ή από την αλληλογραφία που τη συνοδεύει, θα διατηρείτο το χαμηλό ποσοστό προμήθειας παρά την ενοποίηση των σημείων πωλήσεων της Εταιρείας, αλλά επίσης και ο χρόνος παράδοσης θα διαφοροποιείτο με αποτέλεσμα η Εταιρεία να τίθεται σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τα άλλα περίπτερα.»
- Τέλος αναφέρεται ότι, η καταγγελλόμενη κατά παράβαση των άρθρων 6(1)(α) και (δ) του Νόμου, επέβαλλε στην εταιρεία αθέμιτους όρους συναλλαγής εφόσον την υποχρέωνε να συνάπτει με το κάθε περίπτερο ξεχωριστά συμφωνία έτσι ώστε η προμήθεια που θα κατέβαλλε να είναι χαμηλότερη και τα κόμιστρα παράδοσης αυξημένα αλλά επίσης μέσω της πρότασης που υπέβαλε, την υποχρέωνε να αποδεχτεί επιπρόσθετους όρους για πώληση προϊόντων ασύνδετων με τη φύση της συμφωνίας.

## **7. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ**

### **7.1 Σχετική Αγορά Προϊόντος/Υπηρεσίας**

Σύμφωνα με την ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αναφορικά με τον τρόπο οριοθέτησης της σχετικής αγοράς για σκοπούς του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού (97/C 372/03):

«η αγορά του σχετικού προϊόντος περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα ή και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται ή να υποκαθίστανται αμοιβαία από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται».<sup>2</sup>

Η εναλλαξιμότητα ή η υποκατάσταση δεν εκτιμάται μόνον από την άποψη των αντικειμενικών χαρακτηριστικών των σχετικών προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά λαμβάνονται κυρίως υπόψη οι συνθήκες ανταγωνισμού και η διάρθρωση της ζήτησης και προσφοράς στην αγορά.<sup>3</sup>

Με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προσδιορίζονται τα όρια εντός των οποίων ασκείται ο ανταγωνισμός μεταξύ επιχειρήσεων και καθορίζεται το πλαίσιο εντός του οποίου εφαρμόζεται η εθνική και η ενωσιακή πολιτική ανταγωνισμού. Επίσης, κύριος σκοπός του προσδιορισμού της σχετικής αγοράς είναι να διαπιστώσει η Επιτροπή τους ανταγωνιστικούς περιορισμούς τους οποίους αντιμετωπίζουν οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις. Προκειμένου δε, περί εφαρμογής του άρθρου 6(1) του Νόμου, ο ορισμός της αγοράς αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για να εξεταστεί αν υπάρχει δεσπόζουσα θέση σε αυτήν την αγορά.

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, παρατηρεί ότι η παρούσα καταγγελία αφορά την αγορά της διανομής του εγχώριου και ξένου τύπου, στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρεία Κρόνος. Σύμφωνα με την ιστοσελίδα της εταιρείας Κρόνος, το Πρακτορείο διανέμει το 100% περίπου του ελληνικού τύπου στην Κύπρο και το 80% του τοπικού τύπου συμπεριλαμβανομένων εφημερίδων και περιοδικών που εκδίδονται από τα μεγαλύτερα εκδοτικά συγκροτήματα της Κύπρου.

Περαιτέρω, η Επιτροπή σημειώνει ότι εντός του 2011, λόγω της οικονομικής κρίσης, με πρωτοβουλία του Συνδέσμου Περιπτερούχων και της ΠΟΒΕΚ, έγινε κοινή συνάντηση της Κρόνος και της έτερης εταιρείας διανομής εντύπων της Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd, όπου με σκοπό την εξοικονόμηση πόρων πραγματοποιήθηκε ενοποίηση του δικτύου διανομής την οποία ανέλαβε η εταιρεία Κρόνος στη βάση συμφωνίας συνεργασίας.

Η Κρόνος φαίνεται να διαθέτει γραπτές ή/και προφορικές συμφωνίες με τους περιπτερούχους της καταγγέλλουσας εταιρείας για την προμήθεια προς αυτούς όλων των εντύπων της, δηλαδή τοπικού, ελλαδικού και ξένου τύπου. Όπως αναφέρει η Κρόνος, στην ουσία τροφοδοτεί όλα τα σημεία πώλησης με τύπο επί παρακαταθήκη. Αυτό σημαίνει ότι τα σημεία πώλησης πληρώνουν μόνο για τα έντυπα που θα πωλήσουν. Η δε λιανική τιμή πώλησης των εντύπων ορίζεται από τους εκδότες και όχι από την Κρόνος που δεν έχει το δικαίωμα τροποποίησης της τιμής πώλησης των εντύπων. Επομένως, ο μη πωληθείς τύπος επιστρέφεται στα πρακτορεία διανομής και τα σημεία λιανικής πώλησης του τύπου εισπράττουν την προμήθειά τους επί των πωληθέντων τεμαχίων.

---

<sup>2</sup> Βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

<sup>3</sup> Υπόθεση 322/81, *NV Nederlandshe Banden Industrie Michelin κατά Επιτροπής*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983 σελ.3461,παρ.37.

Στην υπό εξέταση καταγγελία, για ό,τι αφορά τη συγκεκριμένη σχετική αγορά, η Επιτροπή αντλεί καθοδήγηση από προηγούμενες αποφάσεις της,<sup>4</sup> καθώς και της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού, στην οποία έχει αναλυθεί και οριοθετηθεί η αγορά της διανομής τύπου.<sup>5</sup>

Ως εκ τούτου, στη βάση των όσων προαναφέρθηκαν, αλλά και των ιδιαιτεροτήτων των στοιχείων και των δεδομένων της παρούσας καταγγελίας, η Επιτροπή καταλήγει ότι, η εν προκειμένω σχετική αγορά αφορά τη διανομή έντυπου τύπου (εγχώριου και ξένου, ο οποίος περιλαμβάνει εφημερίδες, περιοδικά και άλλες εκδόσεις).

## **7.2 Σχετική γεωγραφική αγορά**

Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όσον αφορά τον προσδιορισμό της σχετικής αγοράς για σκοπούς του κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού,

*«η γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην προμήθεια προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά.»<sup>6</sup>*

Στην υπό εξέταση καταγγελία, η Επιτροπή, στη βάση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, σημειώνει ότι η καταγγελία της εταιρείας Κ.Ι.Κ. αναφέρεται σε θέματα που αφορούν το ύψος της προμήθειας της, καθώς και τα τέλη υπηρεσίας που χρεώνει η καταγγελλόμενη εταιρεία. Αυτά δε τα γεγονότα και οι ισχυρισμοί που καταγράφει αφορούν τα περίπτερα που διαχειρίζεται η καταγγέλλουσα εταιρεία, τα οποία βρίσκονται στην επαρχία Λεμεσού.

Η Επιτροπή όμως σημειώνει ότι σε σχετικές αποφάσεις της,<sup>7</sup> η σχετική γεωγραφική αγορά ορίστηκε ως η επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, δια το λόγο ότι η εταιρεία Κρόνος διανέμει τα έντυπα σε πελάτες σε όλη την Κύπρο.

Περαιτέρω, η Επιτροπή σημειώνει ότι και σε σχετικές αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού η γεωγραφική αγορά ορίστηκε ως το σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας, όπου γινόταν η διανομή των εντύπων, ενώ στην υπόθεση Αρ. 252/III/2003, η Ελληνική Αρχή Ανταγωνισμού σημείωσε ότι «[...] η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή, στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν τα σχετικά προϊόντα υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η γεωγραφική αγορά διαφοροποιείται σε σχέση με τη βαθμίδα διανομής. Επομένως, για τις καταγγελλόμενες εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ, δηλαδή για

---

<sup>4</sup> Απόφαση ΕΠΑ 56,53,55,54/2010, Καταγγελίες των κ. Χρίστου Καγκέλη, Γεωργίας Σπανού, Θεοδώρας Παυλίδου και Κώστα Κωνσταντίνου εναντίον του πρακτορείου διανομής τύπου Κρόνος. Απόφαση ΕΠΑ 63/2010 Καταγγελία του κ. Στέφανου Στεφανή εναντίον του πρακτορείου διανομής τύπου Κρόνος. Απόφαση 1/3/2005, Καταγγελίες περιπτερούχων κ. Παύλου Πούλλου, κ. Λεάνδρου Συμεού, κ. Δημητράκη Χριστοφόρου και της εταιρείας Scuralie Trading Ltd εναντίον των πρακτορείων διανομής τύπου Κρόνος Λτδ και Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd.

<sup>5</sup> Αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού, Αρ. 397/V/2008, Αρ. 252/III/2003, Αρ. 283/IV/2005 και αρ. 452/V/2009.

<sup>6</sup> *Supra* υποσ. 2, Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς.

<sup>7</sup> Βλ. σχετικά *supra* υποσ. 4.

τις εταιρείες πρακτορείας τύπου, σχετική γεωγραφική αγορά θεωρείται το σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Για τις καταγγελλόμενες εταιρείες ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΕΠΙΧ. ΜΥΛΩΝΑΚΗ, η γεωγραφική αγορά περιορίζεται στο Νομό Ρεθύμνης, όπου δραστηριοποιείται και η επιχείρηση της καταγγέλλουσας».<sup>8</sup>

Στην προκειμένη περίπτωση, η Κρόνος δραστηριοποιείται στη διανομή έντυπου (εγχώριου και ξένου) τύπου σε όλες τις επαρχίες της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Για τη γεωγραφική οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη της την ύπαρξη ή μη άλλων σχετικών επιχειρήσεων, στις οποίες έχει τη δυνατότητα να στραφεί βραχυπρόθεσμα και με αμελητέο κόστος η καταγγέλλουσα εταιρεία, ασχέτως αν αυτές είναι εταιρείες εγκατεστημένες σε άλλη γεωγραφική περιοχή,<sup>9</sup> καθώς και την ύπαρξη σχετικής νομοθεσίας για αποκλειστικά δικαιώματα στη σχετική αγορά.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι δραστηριότητες της Κρόνος, επεκτείνονται σε όλη την επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, καθότι δεν υπάρχουν άλλα πρακτορεία που να ασχολούνται με τη διανομή έντυπου υλικού, άπαξ και ανέλαβε συν της άλλης και τη διανομή του τύπου της ανταγωνιστικής της εταιρείας Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd, κατόπιν της συμφωνίας συνεργασίας το 2011.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει, με βάση τα ενωπίον της στοιχεία και λόγω του ότι οι όροι του ανταγωνισμού θεωρούνται ομοιογενείς στη διανομή των εντύπων σε όλες τις επαρχίες της Κυπριακής Δημοκρατίας, πως η σχετική γεωγραφική αγορά στην παρούσα καταγγελία αφορά το σύνολο των περιοχών που τελούν υπό τον αποτελεσματικό έλεγχο της κυβέρνησης της Κυπριακής Δημοκρατίας.

## **8. ΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ**

### **8.1 Έννομο συμφέρον**

Βάσει του άρθρου 35(1) και (2) του Νόμου, δικαίωμα καταγγελίας πιθανών παραβάσεων του Νόμου, έχει οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο έχει έννομο προς τούτο συμφέρον. Η Επιτροπή, ως το αρμόδιο διοικητικό όργανο, οφείλει να διαπιστώσει κατά πόσο η εταιρεία Κ.Ι.Κ. έχει έννομο συμφέρον να προβεί στην πιο πάνω καταγγελία, ήτοι κατά πόσο υπέστη ή κατά πόσο υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να υποστεί αισθητή οικονομική βλάβη ή να τεθεί σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό, ως άμεσο αποτέλεσμα της παράβασης.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, στη βάση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, διαφαίνεται ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία έχει έννομο συμφέρον προς υποβολή της καταγγελίας, καθότι ως ιδιοκτήτρια και/ή διαχειρίστρια περιπτέρων έχει συμβληθεί με την καταγγελλόμενη

---

<sup>8</sup> Βλ. σχετικά *supra* υποσ. 5.

<sup>9</sup> Βλ. *supra* υποσ. 2, παρά 29.

εταιρεία για την προμήθεια εντύπων στα περίπτερά της από το 2001 και επηρεάζεται άμεσα από οποιαδήποτε απόφαση και/ή ενέργεια της, συμπεριλαμβανομένης στην προκείμενη περίπτωση των ισχυρισμών της για καταβολή μικρότερης προμήθειας και καταβολή τελών υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, η καταγγέλλουσα είχε έννομο συμφέρον να προβεί στην υπό εξέταση καταγγελία.

## **8.2 «Επιχείρηση»**

Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως «επιχείρηση» κάθε φορέα που ασκεί οικονομική δραστηριότητα ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που τον διέπει και τον τρόπο χρηματοδότησής του.

Σύμφωνα και με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής το «ΔΕΕ»), η έννοια επιχείρηση, στο πλαίσιο του ανταγωνισμού συμπεριλαμβάνει «*κάθε οντότητα που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες*», ανεξάρτητα από τη νομική της υπόσταση και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται.<sup>10</sup> Επιπλέον, το ΔΕΕ έχει αποφανθεί ότι ο όρος «*οικονομικής φύσεως δραστηριότητα*», εφαρμόζεται σε οποιαδήποτε δραστηριότητα που έχει σχέση με την προσφορά αγαθών και/ή υπηρεσιών σε συγκεκριμένη αγορά, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που την διέπει και τον τρόπο της χρηματοδότησής της και η οικονομική δραστηριότητα συνίσταται σε κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά.<sup>11</sup>

Η Επιτροπή παρατηρεί ότι, η καταγγελλόμενη αποτελεί εταιρεία, η οποία ασχολείται με τη διανομή τύπου σε όλες τις επαρχίες της Κύπρου και καθορίζει την προμήθεια που λαμβάνουν οι περιπτερούχοι και τα σημεία πώλησης του τύπου, καθώς και τα τέλη υπηρεσίας που χρεώνει.

Με βάση τα πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι, η εταιρεία Κρόνος χαρακτηρίζεται ως επιχείρηση, αφού δραστηριοποιείται στη διανομή, κυκλοφορία και πώληση εντύπων σε διάφορα σημεία πώλησης και άρα ασκεί οικονομικής φύσεως δραστηριότητα.

## **8.3 Παραβάσεις του Νόμου**

### **8.3.1 Άρθρο 6(1) του Νόμου**

Υπό το πρίσμα των ισχυρισμών της καταγγέλλουσας εταιρείας, η Επιτροπή επικέντρωσε την προσοχή της στις πρόνοιες του άρθρου 6(1) του Νόμου, το οποίο καθορίζει τα κάτωθι:

*6.-(1) Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων, που κατέχει ή κατέχουν δεσπόζουσα θέση στο σύνολο ή μέρος της εγχώριας αγοράς ενός προϊόντος, ιδιαίτερα εάν η πράξη αυτή έχει ως αποτέλεσμα ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα -*

---

<sup>10</sup> Υπόθεση C-41/90, *Hofner & Elsnher v. Macrotron*, [1991] ECR I-1979; Υπόθεση 170/83, *Hydrotherm v. Compact*, [1984] ECR 2999.

<sup>11</sup> *Ibid.*

(α) τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό αθέμιτων τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής

(β) τον περιορισμό της παραγωγής ή της διάθεσης ή της τεχνολογικής ανάπτυξης, προς ζημιά των καταναλωτών

(γ) την εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση

(δ) την εξάρτηση της σύναψης συμφωνιών από την αποδοχή εκ μέρους των αντισυμβαλλόμενων πρόσθετων υποχρεώσεων, οι οποίες, εκ της φύσεώς τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες, δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο των συμφωνιών αυτών.

### **8.3.1.1 Δεσπόμενη θέση**

Σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο άρθρο 2 του Νόμου, ο οποίος πηγάζει από την Ενωσιακή νομολογία, δεσπόμενη θέση «περιλαμβάνει τη θέση οικονομικής δύναμης που απολαμβάνει η επιχείρηση, που την καθιστά ικανή να παρακωλύει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στη σχετική αγορά και της επιτρέπει να ενεργεί σε αισθητό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές και τους πελάτες της και σε τελική ανάλυση ανεξάρτητα από τους καταναλωτές». <sup>12</sup>

Βασικό στοιχείο της έννοιας της δεσπόμενης θέσης είναι η ύπαρξη οικονομικής ισχύος, η οποία παρέχει στη δεσπόμενη επιχείρηση ευχέρεια ανεξάρτητης συμπεριφοράς, την αποδεσμεύει δηλαδή από τους περιορισμούς που υπάρχουν σε μια ανταγωνιστική αγορά.

Εξετάζοντας το θέμα από τη σκοπιά του άρθρου 6(1), θα πρέπει να διερευνηθεί σε πρώτο στάδιο κατά πόσο η καταγγελλόμενη εταιρεία Κρόνος κατέχει δεσπόμενη θέση στη σχετική αγορά της διανομής εγχώριου και ξένου τύπου στην Κυπριακή αγορά, ως έχει ορισθεί ανωτέρω, ώστε να προχωρήσει η Επιτροπή στην εξέταση στοιχειοθέτησης ή όχι της ύπαρξης οποιασδήποτε κατάχρησης από μέρους της.

Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ, πολύ υψηλά μερίδια αγοράς, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων, είναι αρκετά για την απόδειξη ύπαρξης δεσπόμενης θέσης. Μία επιχείρηση που διαθέτει πολύ υψηλό μερίδιο αγοράς για αρκετό χρονικό διάστημα βρίσκεται, λόγω του μεριδίου αυτού, σε κατάσταση ισχύος που την καθιστά υποχρεωτικό σύνταίρο και της εξασφαλίζει την ελευθερία συμπεριφοράς (freedom of action) έναντι των ανταγωνιστών που χαρακτηρίζει την επιχείρηση με δεσπόμενη θέση.<sup>13</sup> Αντίθετα, όταν επιχείρηση δεν κατέχει μονοπωλιακή θέση στην αγορά, αλλά κατέχει ένα ποσοστό της τάξεως του 40-50% (μερίδιο αγοράς), θεωρείται ότι αποτελεί μία

<sup>12</sup> *Supra* υποσ. 3, Υπόθεση C-322/81.

<sup>13</sup> Υπόθεση 85/76, *Hoffmann- La Roche & Co. AG v. Commission*, [1979] ECR 461.

αξιόπιστη αλλά όχι επαρκή ένδειξη ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης και, επομένως, απαιτείται να ληφθούν υπόψη και άλλοι παράγοντες, προκειμένου να θεμελιωθεί η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης.<sup>14</sup>

Το υψηλό μερίδιο αγοράς που μπορεί να κατέχει μια επιχείρηση στην αγορά θα μπορούσε πολύ γρήγορα να εξανεμιστεί, αν η αγορά είναι ανοιχτή και δεν υπάρχουν εμπόδια για την είσοδο άλλων ανταγωνιστών. Πρέπει, κατά συνέπεια, για να διαπιστωθεί η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης στην υπό εξέταση υπόθεση, να ληφθεί υπόψη ο δυνητικός ανταγωνισμός και να εξετασθούν πιθανά εμπόδια και περιορισμοί εισόδου νέων ανταγωνιστών στην αγορά, η ύπαρξη των οποίων απαγορεύει την αναδιάρθρωση και ανακατανομή της αγοράς σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Στη βάση των στοιχείων του διοικητικού φάκελου της υπόθεσης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η Κρόνος ανέφερε ότι το μερίδιο αγοράς της ανέρχεται σε περίπου {...}%, ενώ το {...}% ανήκει στην εταιρεία Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd για το έτος 2014. Όπως όμως έχει προαναφερθεί, αν και τα έντυπα διατίθενται από τις δύο πιο πάνω εταιρείες στη βάση συμφωνιών τους με τους εκδοτικούς οίκους, η διανομή αυτών πραγματοποιείται τα τελευταία χρόνια, κατόπιν συμφωνίας των δύο ανταγωνιστικών εταιρειών για λόγους οικονομίας κλίμακας, από την καταγγελλόμενη εταιρεία Κρόνος.

Δεδομένων των πιο πάνω στοιχείων, η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει ότι η Κρόνος κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά της διανομής λόγω της αποκλειστικής διανομής των εντύπων, καθώς και λόγω του ότι διαθέτει σύμφωνα με δικούς της υπολογισμούς περίπου {...}% των εντύπων που διατίθενται σε σημεία λιανικής πώλησης. Λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η Κρόνος διανέμει και τα έντυπα της Hellenic Distribution Agency, η Επιτροπή θεωρεί ότι το μερίδιο της στη σχετική αγορά ανέρχεται στο {...}% και είναι τέτοιο που της παρέχει τη δυνατότητα να ενεργεί στην αγορά ανεξάρτητα από τον ανταγωνιστή και τους πελάτες της και ανεξάρτητα από τους καταναλωτές.

Στη βάση των πιο πάνω, η Επιτροπή προχωρεί να εξετάσει αν η Κρόνος προέβη σε καταχρηστική συμπεριφορά εκμεταλλευόμενη τη δεσπόζουσα της θέση.

### **8.3.1.2 Κατάχρηση Δεσπόζουσας Θέσης**

Σύμφωνα με το Νόμο καθώς και με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, η κατοχή δεσπόζουσας θέσης δεν είναι καθαυτή παράνομη. Κάτι τέτοιο θα ήταν παράδοξο αφού θα τιμωρούσε ουσιαστικά κάθε επιτυχημένη επιχείρηση. Σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία σε θέματα ανταγωνισμού, η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης μιας επιχείρησης δεν απαγορεύεται αυτό που βασικά απαγορεύεται είναι η καταχρηστική εκμετάλλευση αυτής της θέσεως. Μόνο η κατάχρηση της δεσπόζουσας αυτής θέσης στη σχετική αγορά μπορεί να οδηγήσει σε παράβαση του Νόμου. Οι καταγγελλόμενες ως καταχρηστικές πράξεις εξετάζονται πιο κάτω.

---

<sup>14</sup> Υπόθεση 62/86, *Akzo Chemie κατά Επιτροπής*, [1991] Συλλογή της Νομολογίας 1991 I-03359, παρά.60-61.

Σύμφωνα πάντα με την νομολογία του ΔΕΕ και τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η κατάχρηση συνδέεται με τη συμπεριφορά της δεσπόζουσας επιχείρησης που επιδρά στη δομή της αγοράς, αποδυναμώνοντας τον ήδη ασθενή ανταγωνισμό, με τη χρήση μεθόδων που δεν αρμόζουν σε καθεστώς υγιούς ανταγωνισμού.<sup>15</sup> Σημειώνεται επίσης, το λεκτικό του ΔΕΕ, όπου οι επιχειρήσεις με δεσπόζουσα θέση στην αγορά ενός προϊόντος έχουν «**special responsibility**» (ιδιαίτερη ευθύνη), πράγμα που τις κάνει ακόμα πιο υπεύθυνες σε περίπτωση παραβίασης του Νόμου.<sup>16</sup>

Στη δε υπόθεση *Tetra Pak International SA*,<sup>17</sup> η ιδιαίτερη ευθύνη επεκτείνεται ώστε το άρθρο 102 (πρώην 82) της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής η «ΣΛΕΕ»), το αντίστοιχο 6(1) του Νόμου, να εφαρμόζεται και να απαγορεύει κάθε συμπεριφορά επιχειρήσεως, η οποία κατέχει δεσπόζουσα θέση, ικανή να εμποδίσει τη διατήρηση ή την ανάπτυξη του ανταγωνισμού που υφίσταται ακόμη σε μια αγορά όπου, λόγω ακριβώς της παρουσίας αυτής της επιχείρησης, ο ανταγωνισμός είναι ήδη εξασθενημένος. Το Δικαστήριο ανέφερε τα εξής: «*Επομένως, για να καθοριστούν οι προϋποθέσεις αυτές, πρέπει να ερμηνευθεί το άρθρο 86 της Συνθήκης βάσει του αντικειμένου του και του σκοπού του, όπως διευκρινίστηκαν από το Δικαστήριο, το οποίο έκρινε, με την προπαρατεθείσα απόφαση του Michelin κατά Επιτροπής (σκέψη 57), ότι το άρθρο αυτό επιρρίπτει σε επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση, ανεξάρτητα από τους λόγους μιας τέτοιας θέσεως, την ιδιαίτερη ευθύνη να μη θίγει με τη συμπεριφορά της την άσκηση πραγματικού και ανόθευτου ανταγωνισμού στην κοινή αγορά, σύμφωνα με τον γενικό σκοπό του άρθρου 3, στοιχείο στ', της Συνθήκης όπως ίσχυε την εποχή εκείνη. Εμπίπτει έτσι στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 86 κάθε συμπεριφορά επιχείρησης που κατέχει δεσπόζουσα θέση ικανή να εμποδίσει τη διατήρηση ή την ανάπτυξη του ανταγωνισμού που υφίσταται ακόμη σε μια αγορά όπου, λόγω ακριβώς της παρουσίας αυτής της επιχείρησης, ο ανταγωνισμός είναι ήδη εξασθενημένος (βλ. την προπαρατεθείσα απόφαση Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής, σκέψη 91).*»

Σημειώνεται ότι το άρθρο 6(1) του Νόμου μνημονεύει μια σειρά καταχρηστικών πρακτικών και όπως αναφέρεται στην υπόθεση *Continental Can*,<sup>18</sup> η λίστα των καταχρηστικών πρακτικών είναι απλώς ενδεικτική όχι όμως εξαντλητική.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία στην καταγγελία της επικαλείται παραβάσεις του άρθρου 6(1) του Νόμου, αναφέροντας ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία εκμεταλλεύεται τη δεσπόζουσα της θέση ως αποκλειστικός προμηθευτής το εγχώριου και ξένου τύπου στην κυπριακή αγορά τύπου.

---

<sup>15</sup> Βλ. σχετικά *ibid.*

<sup>16</sup> Βλ. *supra* υποσ. 3, C-322/81, παρ.52, 59.

<sup>17</sup> Υπόθεση T-83/91, *Tetra Pak International SA v. Commission*, [1994] ECR II-755, παρά. 114.

<sup>18</sup> Υπόθεση 6/72, *Europemballage Corporation & Continental Can v. Commission*, [1973] ECR 215, παρά. 26.

Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία Κρόνος, εκμεταλλευόμενη τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει, καθόρισε μονομερώς την προμήθεια που δικαιούται να λαμβάνει η καταγγέλλουσα, χωρίς να της δώσει το δικαίωμα ή την ευκαιρία να διαπραγματευτεί. Περαιτέρω, η Κ.Ι.Κ. ισχυρίζεται ότι η εταιρεία Κρόνος την ανάγκασε να αποδεχθεί τον αθέμιτο όρο καταβολής μειωμένης προμήθειας σε σχέση με αυτήν που πραγματικά δικαιούται.

Επίσης, σύμφωνα με την Κ.Ι.Κ., το πρακτορείο διανομής τύπου Κρόνος, εκμεταλλευόμενο τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει, επέβαλε όρο καταβολής κομίστρων παράνομα και καταχρηστικά, αποσιώντας το βάρος και/ή τα κόμιστρα παράδοσης στους μεταπωλητές. Σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, το κόστος των κομίστρων καθορίστηκε αυθαίρετα, χωρίς καμία διαπραγμάτευση και παρά το γεγονός ότι τα περίπτερα που ανήκουν ή διαχειρίζεται η Κ.Ι.Κ. είναι πολύ κοντά το ένα με το άλλο και/ή στον ίδιο δρόμο και/ή στην ίδια περιοχή.

Σημειώνεται ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας εταιρείας αναφέρονται σε παραβάσεις του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου. Κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής έρευνας της Υπηρεσίας, η καταγγέλλουσα ξεκάθαρα αναφέρθηκε σε αθέμιτους όρους και σε μονομερή καθορισμό της μειωμένης προμήθειας με άνιση μεταχείριση σε σχέση με άλλους περιπτερούχους από μέρους της καταγγελλόμενης εταιρείας.

Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα εταιρεία ισχυρίζεται στην καταγγελία της ότι εξαναγκάστηκε να προβεί σε σύναψη συμφωνιών συνεργασίας με την καταγγελλόμενη εις βάρος των συμφερόντων της, εφόσον αυτές εμπεριείχαν αυθαίρετους όρους συναλλαγής.

Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε από την καταγγέλλουσα εταιρεία ότι η Κρόνος την ανάγκασε να αποδεχθεί τον αθέμιτο όρο καταβολής μειωμένης προμήθειας σε σχέση με αυτή που πραγματικά δικαιούται και την ανάγκασε να συνάψει ξεχωριστή συμφωνία για κάθε περίπτερο, ώστε να λαμβάνουν μειωμένη προμήθεια με βάση τον κύκλο εργασιών του κάθε περιπτέρου της μεμονωμένα και/ή ξεχωριστά και όχι με βάση το σύνολο του κύκλου εργασιών τους, ώστε η υπολογιζόμενη προμήθεια να είναι μειωμένη σε σχέση με την πραγματική.

Επίσης, σε επιστολή της η καταγγέλλουσα αναφέρεται συγκεκριμένα σε παραβάσεις του άρθρου 6(1)(α) και (δ) και 6(2) καταγράφοντας ότι ο Κρόνος *εκμεταλλευόμενος τη δεσπόζουσα θέση του και/ή το γεγονός ότι κατέχει την μονοπωλιακή θέση στον τομέα προμήθειας και μεταπώλησης εγχώριου και ξένου τύπου, καθόρισε την τιμή πώλησης και τους όρους συναλλαγής στο συγκεκριμένο τομέα προμήθειας και μεταπώλησης τύπου με αθέμιτο τρόπο και/ή σε βάρος των συμφερόντων της καταγγέλλουσας*. Περαιτέρω, καταγγέλλεται ότι ο Κρόνος *εξάρτησε τη σύναψη συμφωνιών από την αποδοχή εκ μέρους της καταγγέλλουσας αθέμιτων όρων*.

Επίσης, μέσα από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης διαφαίνεται ότι, σε επιστολή της η καταγγέλλουσα, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της Υπηρεσίας, ανέφερε μέσω του δικηγόρου της τα εξής: **«Η καταγγελία των πελατών μας για κατάχρηση της σχέσης οικονομικής**

**εξάρτησης αφορά την παράβαση των άρθρων 3, 6 (1) (2) (γ)(δ) του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 2008 και/ή των άρθρων 101ΣΛΕΕ και 102 ΣΛΕΕ και κατά παράβαση του Περί Τύπου Νόμου άρθρα 20, 24(3).»** Ακολούθως, γίνεται αναφορά ότι οι αθέμιτοι όροι που επικαλούνται είναι:

**Α. Μονομερής καθορισμός προμήθειας,** αναφέρεται ότι ο Κρόνος καθόρισε μονομερώς πίνακα προμηθειών χωρίς να δίδει την ευκαιρία στην καταγγέλλουσα να διαπραγματευτεί, κατά παράβαση του άρθρου 24(3) του Περί Τύπου Νόμου.

**Β. Καταβολή μειωμένης προμήθειας,** αναφέρεται ότι ο Κρόνος τους ανάγκασε να αποδεχτούν τον αθέμιτο όρο καταβολής μειωμένης προμήθειας σε σχέση με αυτή που πραγματικά δικαιούνται, ενώ με βάση τον όρο 11 της μεταξύ τους γραπτής συμφωνίας και/ή με βάση την προφορική συμφωνία και/ή την συνήθη πρακτική που επέβαλε ο Κρόνος, η προμήθεια υπολογίζεται αναλογικά με βάση τον ετήσιο κύκλο εργασιών.

**Γ. Άνιση Μεταχείριση,** αναφέρεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών της καταγγέλλουσας ήταν μεγαλύτερος από άλλους περιπτερούχους αλλά η προμήθεια που λαμβάνουν είναι μικρότερη καθότι δεν στηρίζεται στο σύνολο του κύκλου εργασιών της αλλά στον μεμονωμένο κύκλο εργασιών κάθε περιπτέρου ξεχωριστά.

**Δ. Καταβολή κομίστρων,** αναφέρεται ότι η καταγγέλλουσα αναγκάστηκε να αποδεχθεί τον αθέμιτο όρο καταβολής κομίστρων χωρίς να έχει το δικαίωμα διαπραγμάτευσης του όρου.

#### **Αξιολόγηση των θέσεων της καταγγέλλουσας εταιρείας**

Η Επιτροπή, προτού εξετάζει τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας εταιρείας στην καταγγελία της, προβαίνει σε αξιολόγηση των σημείων που τέθηκαν από αυτήν επί της προκαταρκτικής θέσης της Επιτροπής που της κοινοποιήθηκε.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή, έχοντας μελετήσει ενδελεχώς όλες τις θέσεις της καταγγέλλουσας εταιρείας, έχει ομόφωνα καταλήξει ότι δεν έχουν δοθεί από την καταγγέλλουσα εταιρεία οποιαδήποτε επιπρόσθετα στοιχεία, -πέραν αυτών που βρίσκονται καταχωρισμένα εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και τα οποία η Επιτροπή έχει ήδη επεξεργαστεί και μελετήσει και κατέληξε σε προκαταρκτικά συμπεράσματα κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 10/7/2017- τα οποία ανατρέπουν τα όσα έχει αποφασίσει στην προαναφερόμενη συνεδρία της.

Περαιτέρω, η Επιτροπή απορρίπτει τις αναφορές της καταγγέλλουσας εταιρείας ότι έδρασε με πλάνη περί το Νόμο, ότι ερμήνευσε κατά τρόπο που καταστρατηγείται το άρθρο 6(1)(δ) του Νόμου και ότι έλαβε την απόφασή της τελώντας υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή χωρίς να ασκήσει δέουσα έρευνα.

Η Επιτροπή περαιτέρω, τονίζει ότι σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα εταιρεία, για τη λήψη της απόφασής της, έχει μελετήσει ενδελεχώς όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, δηλώσεις και την αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών.

Επίσης, η Επιτροπή ομόφωνα θεωρεί ότι οι οποιοσδήποτε αναφορές της καταγγέλλουσας εταιρείας έχουν γίνει είναι αποσπασματικές των δεδομένων και γεγονότων που κρίθηκαν, επίσης προστίθενται διάφορα άλλα θέματα, τα οποία είτε δεν αφορούν αρμοδιότητα της Επιτροπής, είτε έχουν ήδη αποτελέσει σημείο έρευνας από αυτήν για την κατάληξή της στην παρούσα απόφαση είτε επιδιώκουν να παραθέσουν νέα στοιχεία που δεν μπορούν να αποτελέσουν σημείο έρευνας στο παρόν στάδιο της διαδικασίας και υποβιβάζουν τα όσα της κοινοποιήθηκαν από την Επιτροπή. Επίσης, η νομολογία που παραθέτει η καταγγέλλουσα εταιρεία δεν ανταποκρίνεται στην ουσία της παρούσας υπόθεσης. Επ' αυτού, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, όσον αφορά την παράθεση της καταγγέλλουσας εταιρείας στο κεφάλαιο της νομικής πτυχής των θέσεων της, στην απόφαση της Επιτροπής με αρ. 1/2009, *Thunderworx Vs ATHK*, η εν λόγω απόφαση, αν και αφορά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, εντούτοις δεν υπάρχει καμία συσχέτιση της με την παρούσα υπόθεση, καθώς στην υπό αναφορά απόφαση οι δύο εταιρείες ήταν ανταγωνίστριες.

Ως προς τη θέση της καταγγέλλουσας ότι η Επιτροπή, κατά παράβαση του περί Συμβάσεων Νόμου και του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113, απεδέχθη την καταχρηστική πρακτική της καταγγελλόμενης εταιρείας, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αποτελεί ανεξάρτητο διοικητικό όργανο, του οποίου οι αρμοδιότητες πηγάζουν από το Νόμο και ως τέτοιο ενεργεί καθόλα εντός του πλαισίου, των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχει ο Νόμος, το Ευρωπαϊκό Δίκαιο Ανταγωνισμού και δη ο Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 και φυσικά, οι Γενικές Αρχές του διοικητικού δικαίου. Οι δε πράξεις το διοικητικού οργάνου υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο τόσο του Διοικητικού όσο και του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα να αποφασίζει επί παραβάσεων ανταγωνισμού των άρθρων 3 και 6 του Νόμου, να προβαίνει σε έλεγχο των συγκεντρώσεων μείζονος σημασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου 83(Ι)/2014 και να λαμβάνει σχετικές αποφάσεις, σύμφωνα με το Νόμο της, τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως αυτές αποτυπώνονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999 και το Ευρωπαϊκό Δίκαιο Ανταγωνισμού.

Επομένως, η οποιαδήποτε αναφορά σε άλλους Νόμους και ότι η Επιτροπή παραβιάζει αυτούς, όπως π.χ των Συμβάσεων και των Εταιρειών, είναι άτοπη καθότι αυτοί οι Νόμοι αποτελούν αρμοδιότητα άλλων οργάνων του κράτους και εφαρμόζονται αποκλειστικά από αυτά, ενώ οι αποφάσεις της Επιτροπής δεν δύνανται να βασιστούν ούτε στον περί Συμβάσεων Νόμο, ούτε στον περί Εταιρειών Νόμο και ούτε στον περί Εμπορικών Σημάτων Νόμο.

Εξάλλου, όπως είναι φανερό από τη νομολογία που έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, ο ορισμός «επιχείρηση» στο πλαίσιο του ανταγωνισμού ουδεμία σχέση έχει με τον ορισμό μίας εταιρείας στον προσήκοντα νόμο. Και επίσης, η Επιτροπή για να λάβει μία απόφαση αναφορικά με παράβαση ή

μη ανταγωνισμού δεν εξετάζει τους προαναφερόμενους νόμους, αλλά βασίζεται σε νομολογία και νομοθεσία του δικαίου του ανταγωνισμού.

Επίσης, επί του ίδιου θέματος, η Επιτροπή έχει σημειώσει και τις αναφορές της καταγγέλλουσας ότι η Επιτροπή παραγνώρισε τον περί Τύπου Νόμο του 1989 (145/1989), και ότι πρέπει «να ασκεί τις εξουσίες της με φειδώ όταν διεξάγεται έρευνα κατά πόσον τα ποσοστά προμήθειας που καθορίζει επιχείρηση η οποία κατέχει δεσπόμενη θέση στην αγορά είναι δικαιολογημένα βάσει του κοινοτικού δικαίου και/ή της συνήθους εμπορικής πρακτικής σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης όταν από την συνήθη εμπορική πρακτική στην Κύπρο δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα εφόσον τη συνήθη εμπορική πρακτική την καθόριζε τόσο στο παρελθόν αλλά και στο παρόν η καταγγελλόμενη η οποία κατείχε και ακόμα κατέχει δεσπόμενη θέση στην αγορά ως η μοναδική εταιρεία διανομής τύπου.»

Επ' αυτού, η Επιτροπή επαναλαμβάνει όσα έχει αναφέρει πιο πάνω και διευκρινίζει περαιτέρω ότι ο ρόλος της είναι με βάση πάντα το Νόμο της και τη νομολογία, να κρίνει σε καταγγελίες κατά πόσο οι ενέργειες και πρακτικές και συμπεριφορές μίας επιχείρησης με δεσπόμενη θέση στη σχετική αγορά, είναι δικαιολογημένες ή αδικαιολόγητες και αν αυτή επιβάλλει χρεώσεις υπερβολικές ή μειωμένες κάτω του κόστους ή διακριτικές ή ακόμα και αν τα ποσοστά προμήθειας της είναι δικαιολογημένα ή μη. Αυτός εξάλλου είναι και ο ρόλος της Επιτροπής στην κυπριακή αγορά και δεν μπορεί να ασκεί τις εξουσίες της με «φειδώ», όπως καταγράφει η καταγγέλλουσα εταιρεία, αλλά και τα συμπεράσματά της εξάγονται κατόπιν έρευνας, μελέτης στοιχείων και δεδομένων της αγοράς και οικονομικές και νομικές αναλύσεις.

Περαιτέρω, η Επιτροπή επισημαίνει ότι ασκεί εξουσία προς το δημόσιο συμφέρον και οφείλει να μην επιτρέπει την ανάπτυξη συνθηκών που καταστρατηγούν τον ελεύθερο ανταγωνισμό. Εξού και το ότι η Επιτροπή έχει αρμοδιότητα ανά πάσα στιγμή να επεμβαίνει με αυτεπάγγελτη έρευνα για πιθανολογούμενες παραβάσεις της νομοθεσίας της.

Όσον αφορά το θέμα που θίγει η καταγγέλλουσα εταιρεία για τα συμπεράσματα της Επιτροπής και το ότι συνάπτονται συμβόλαια με το κάθε περίπτερο ξεχωριστά ως “αντισυμβαλλόμενο”, η Επιτροπή επισημαίνει, όπως έχει ήδη αναφερθεί, ότι η πρακτική της καταγγελλόμενης εταιρείας, ως προς τον υπολογισμό της προμήθειας του κάθε περιπτέρου ξεχωριστά, είναι ενιαία για όλα τα σημεία παράδοσης τύπου. Το αν μια εταιρεία κατέχει πέραν του ενός περιπτέρου δεν διαφοροποιεί το λειτουργικό και διοικητικό κόστος της καταγγελλόμενης, έτσι ώστε η πρώτη να απολαμβάνει προμήθεια βάσει του συνολικού κύκλου εργασιών των περιπτέρων που κατέχει.

Περαιτέρω, αναφορικά με τις θέσεις της καταγγέλλουσας εταιρείας, η Επιτροπή σημειώνει ότι η καταγγελία, η οποία υπεβλήθη και εξετάστηκε, αφορούσε το θέμα της προμήθειας και το θέμα το κομίστρων. Πέραν τούτων, η Επιτροπή δεν ερμήνευσε ούτε εξέτασε οποιοδήποτε όρο του Συμφωνητικού Εγγράφου ημερομηνίας 14/11/2012, ούτε είναι αρμοδιότητας της να κρίνει το λόγο που δεν υπεγράφησαν συμβόλαια με όλους τους περιπτερούχους. Η Επιτροπή διεξήλθε τα όσα

καταγγέλλθηκαν στην καταγγελία και αφορούν θέματα ανταγωνισμού και μόνο, οποιεσδήποτε άλλες αναφορές που είτε δεν καταγγέλλθηκαν εξ αρχής ή αφορούν τον ανταγωνισμό δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της.

Περαιτέρω, η Επιτροπή έχει σημειώσει τις αναφορές της καταγγέλλουσας εταιρείας στην απόφασή της που λήφθηκε την 01/03/2005, η οποία αφορούσε καταγγελίες από περιπτερούχους εναντίον των πρακτορείων διανομής τύπου Κρόνος Λτδ και Hellenic Distribution Agency (Cyprus) Ltd και επισημαίνει ότι κατόπιν αυτής της απόφασης δεν αποφασίστηκε οποιαδήποτε άλλη καταγγελία που να σχετίζεται με τις προμήθειες των περιπτέρων ή τα κόμιστρα.

Επίσης, η εν λόγω απόφαση αφορούσε διαπίστωση ότι και τα δύο προαναφερόμενα πρακτορεία εφαρμόζαν ανόμοιους όρους σε ισοδύναμες συναλλαγές, εφόσον στα παλιά περίπτερα παραχωρείτο προμήθεια μέχρι και 20%, ενώ στα νέα περίπτερα δίδοταν προμήθεια 10-13%. Δηλαδή, εκτός ότι τα δεδομένα της εν λόγω υπόθεσης ήταν διαφορετικά, η Επιτροπή άσκησε τις αρμοδιότητές της όχι για να καθορίσει το ύψος των προμηθειών, αλλά να κρίνει αν υπήρχε οποιαδήποτε ανομοιομορφία μεταξύ παλαιών και νέων περιπτέρων, πράγμα το οποίο διαπίστωσε και οι καταγγελλόμενες είχαν προχωρήσει να διορθώσουν. Επομένως, η ερμηνεία που δίνει η καταγγέλλουσα εταιρεία στην απόφαση της Επιτροπής με ημερομηνία 1/3/2005, είναι τελείως λανθασμένη, καθώς η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε ακριβώς για να λύσει το πρόβλημα της άνισης μεταχείρισης των περιπτέρων χωρίς να διαθέτει οποιαδήποτε αντικειμενική αιτιολογία.

Περαιτέρω, η Επιτροπή σημείωσε το θέμα που θίγεται από την καταγγέλλουσα εταιρεία ότι η Επιτροπή υπό πλάνη έλαβε την απόφασή της, εφόσον κατόπιν έρευνας της ίδιας *«διαπιστώθηκε ότι ουδέποτε υπήρξε γραπτή συμφωνία και/ή οποιαδήποτε δέσμευση μεταξύ του Συνδέσμου Περιπτερούχων, της ΠΟΒΕΚ και της καταγγελλόμενης από όπου να διαφαίνεται ότι ο καθορισμός του ύψους των τελών υπηρεσίας προέκυψε μετά από διαβουλεύσεις μεταξύ των μερών όπως η Επιτροπή αναφέρει στη σελ. 13 της απόφασης.»*

Επ' αυτού, η Επιτροπή καταρχάς επισημαίνει ότι αυτό που αναφέρει ότι έχει αποφασίσει η Επιτροπή πλανημένα, αφορά καταγραφή της δήλωσης της καταγγελλόμενης εταιρείας και επιπρόσθετα, πρόκειται για ενημέρωση που έτυχε η Επιτροπή και το ότι η καταγγελλόμενη δήλωσε ότι αφορούσε εξεύρεση κοινής συνιστώσας μεταξύ όλων των ενδιαφερόμενων μερών και δεν υπάρχει αναφορά για την ύπαρξη οποιασδήποτε γραπτής συμφωνίας και/ή οποιαδήποτε δέσμευση μεταξύ του Συνδέσμου Περιπτερούχων, της ΠΟΒΕΚ και της καταγγελλόμενης εταιρείας, με τη σύμφωνη γνώμη της ΠΟΒΕΚ και του Συνδέσμου Περιπτερούχων, τέθηκαν σε εφαρμογή οι νέοι όροι που είχε θέσει η Επιτροπή προς τα πρακτορεία διανομής τύπου.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας εταιρείας ότι περί τον Ιανουάριο του 2017, με σχετική αλληλογραφία με την καταγγελλόμενη εταιρεία αποδέχτηκε την πρόταση της για κεντρική παράδοση του τύπου, αλλά η καταγγελλόμενη εταιρεία την απέρριψε, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η καταγγελία υποβλήθηκε 14/3/2014 και καταγγέλλθηκαν γεγονότα που είχαν λάβει χώρα από την

αρχή της συνεργασίας των εμπλεκομένων μερών μέχρι και την ημέρα της καταγγελίας. Επομένως, και η διεξαχθείσα προκαταρκτική έρευνα βασίστηκε σε αυτά τα δεδομένα και της απεστάλησαν όλα τα σχετικά έγγραφα εκείνης της περιόδου, τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο εξέτασης από την Υπηρεσία και κατόπιν από την Επιτροπή. Βάσει αυτών, η Επιτροπή εξήγη τα συμπεράσματά της. Τώρα, οποιαδήποτε στοιχεία και οποιεσδήποτε ενέργειες πραγματοποιήθηκαν κατόπιν της ολοκλήρωσης της έρευνας, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση όπου η καταγγέλλουσα εταιρεία, ενώ εξεταζόταν το θέμα δεν είχε αποδεχθεί την πρόταση της καταγγελλόμενης εταιρείας, αλλά κατόπιν της ολοκλήρωσης και εφόσον είχε λάβει γνώση για την ολοκλήρωση της έρευνας της Επιτροπής, προχώρησε να αποδεχθεί την πρόταση της καταγγελλόμενης, η Επιτροπή δεν είναι σε θέση να γνωρίζει ούτε τους λόγους που οδήγησαν την καταγγελλόμενη εταιρεία να την απορρίψει, εφόσον δεν έχουν εξετασθεί, αλλά ούτε και αποτελεί ουσία της καταγγελίας που εξετάστηκε.

Επομένως, η Επιτροπή επισημαίνει ότι ο ουσιώδης χρόνος που αφορά η έρευνα στη βάση της καταγγελίας και που εξετάστηκε ήταν τα έτη 2012-2015. Οποιαδήποτε γεγονότα εκτός του εν λόγω χρόνου μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο νέας έρευνας.

Επίσης, η Επιτροπή σημείωσε τα όσα ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα εταιρεία ότι η Επιτροπή «έλαβε υπόψη την πρόταση της καταγγελλόμενης για ενοποίηση των σημείων παράδοσης των εντύπων αγνοώντας ωστόσο ότι με την υλοποίηση της πρότασης η Εταιρεία θα παραλάμβανε τα έντυπα σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο του αρχικού χρόνου, ήτοι η ώρα 9:00 π.μ. με αποτέλεσμα να τίθεται σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τα άλλα περίπτερα.» και τη σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία του Διευθυντή της καταγγελλόμενης ημερομηνίας 2/5/2012 που επισυνάπτει.

Η Επιτροπή μελέτησε τη σχετική αλληλογραφία και σημειώνει ότι μέσα από την επιστολή που επισύναψε η καταγγέλλουσα εταιρεία, γίνεται φανερό ότι ο ίδιος ο Διευθυντής της καταγγελλόμενης εταιρείας της έχει επισημάνει στα σχόλιά του ότι: «βάση της μακρόχρονης μου πείρας στη διανομή, η διαδικασία που έχετε επιλέξει είναι πολύ χρονοβόρα και τα σημεία πώλησης σας θα παίρνουν τις εφημερίδες γύρω στις 9:00 π.μ.» Στη δε ηλεκτρονική επιστολή του κ. {...} προς τον Κρόνο στις 24/5/2012 αναφέρει το εξής: «Στο ραντεβού μας έχει λεχθεί ότι η ώρα παράδοσης είναι 6-6,30 το πρωί. Μετά από έρευνα, παρατηρήσαμε ότι τα περίπτερα μας παραλαμβάνουν από τις 5,20 το πρωί άρα λογικά εμείς θα παραλαμβάνουμε στις 5 το πρωί περίπου, έτσι ώστε να μπορούμε να διανέμουμε πιο γρήγορα. Αυτό είναι θετικό στοιχείο για να έχουμε αυξημένες πωλήσεις. Δηλαδή θα πρέπει να παραλαμβάνουμε με την γρηγορότερη γραμμή διανομής.»

Επομένως, αυτό που αντιλαμβάνεται η Επιτροπή, στη βάση της πιο πάνω αλληλογραφίας, είναι ότι η ώρα παράδοσης δηλαδή στις 9:00π.μ, δεν επιβλήθηκε από την Κρόνος, πράγμα το οποίο θεωρεί αρνητικό η καταγγέλλουσα εταιρεία και γι' αυτό ισχυρίζεται ότι δεν αποδέχθηκε την προσφορά της καταγγελλόμενης. Όμως, από τα στοιχεία φαίνεται ότι η καταγγελλόμενη προσπάθησε να της το επισημάνει στην διαδικασία που θα ακολουθούσε η ίδια η καταγγέλλουσα. Εξάλλου, η ώρα που θα παρέδιδε η καταγγελλόμενη φαίνεται να είναι στις 6 με 6:30 π.μ. και όχι,

ως η αναφορά της καταγγέλλουσας, η 9:00 π.μ..

Περαιτέρω, η Επιτροπή έχει σημειώσει τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας για το ότι «η Επιτροπή θεώρησε ως εύλογα τα τέλη υπηρεσίας ύψους €12.75, τα οποία προέκυψαν μετά την ενοποίηση του δικτύου διανομής εφόσον πλέον η καταγγελλόμενη διένειμε και τα έντυπα που διένειμε προηγουμένως η HELLENIC DISTRIBUTION AGENCY (CYPRUS) LTD, λαμβάνοντας υπόψιν μόνο την αυξημένη ποσότητα των εντύπων που θα διένειμε χωρίς ωστόσο να λαμβάνεται υπόψιν η διαδρομή που θα ακολουθούσε η καταγγελλόμενη κατά την παράδοση, η οποία ουσιαστικά θα παρέμενε η ίδια και/ή το αυξημένο κόστος που θα προέκυπτε από την διανομή των εντύπων της HELLENIC θα καλυπτόταν από την αυξημένη χρέωση ύψους €8.54 αντί €7.25 που χρέωνε προηγουμένως η HELLENIC ξεχωριστά, για το σύνολο των εντύπων που θα διένειμε η καταγγελλόμενη. Αντιθέτως, η καταγγελλόμενη με αυτό τον τρόπο ουσιαστικά απολαμβάνει περισσότερο κέρδος από την κατ' ισχυρισμό αύξηση των πραγματικών εξόδων τους που δεν δικαιολογείται όμως από τα γεγονότα.»

Επ' αυτού, η Επιτροπή επισημαίνει ότι στις προκαταρκτικές της θέσεις που κοινοποίησε στην καταγγέλλουσα εταιρεία, κατέληξε ομόφωνα αφού προηγουμένως είχε λάβει υπόψη της το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και βάσει των ενώπιόν της στοιχείων κατέληξε ότι είναι εύλογα τα τέλη υπηρεσίας που επιβάλλει η καταγγελλόμενη, καθώς προβαίνοντας σε κοστολογική ανάλυση δικαιολογούνται απόλυτα. Επομένως, η Επιτροπή απορρίπτει την πιο πάνω καταγραφείσα θέση της καταγγέλλουσας εταιρείας.

**(i) Άμεσος ή έμμεσος καθορισμός αθέμιτων τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής - Άρθρο 6(1)(α) του Νόμου**

Όσον αφορά την ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου από μέρος της Κ.Ι.Κ. για τον καθορισμό της μειωμένης προμήθειας, η Επιτροπή σημειώνει τις δηλώσεις της εταιρείας Κρόνος που δόθηκαν κατά την προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας:

- i. Η εταιρεία Κρόνος ανέφερε ότι αποδέχεται να τροφοδοτεί όλα τα σημεία που αιτούνται τύπο (βάσει και της απόφασης της Επιτροπής – Μάρτιος 2005) και εξασφαλίζεται με την καταβολή από μέρος του πελάτη εγγύησης.
- ii. Τα ποσοστά προμήθειας είναι προϊόν διαπραγμάτευσης τόσο με την ΠΟΒΕΚ όσο και με το Σύνδεσμο Περιπτερούχων.
- iii. Η Κρόνος ισχυρίζεται ότι στην Κ.Ι.Κ., παραχωρείται υψηλότερη προμήθεια από όση πραγματικά δικαιούται, με βάση τον κύκλο εργασιών κάθε περιπτερού ξεχωριστά.
- iv. Επίσης, με βάση την αλληλογραφία μεταξύ των δύο εταιρειών που υπάρχει στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, φαίνεται ότι η Κ.Ι.Κ. θα μπορούσε να απολαμβάνει υψηλότερη προμήθεια, καθώς η Κρόνος εισηγήθηκε όπως της παραδίδει και παραλαμβάνει μόνον από ένα σημείο τα έντυπα και την προώθηση στα υπόλοιπα

σημεία να την αναλάβει η ίδια η Κ.Ι.Κ.. Έτσι, με αυτόν τον τρόπο, θα μπορούσε η Κρόνος να ικανοποιήσει το αίτημα της Κ.Ι.Κ. και να υπάρξει τιμολόγηση όλων των σημείων με το ίδιο ποσοστό προμήθειας.

- ν. Όσον αφορά το λόγο που δόθηκε από μέρους της εταιρείας Κρόνος ως λύση στο θέμα της προμήθειας η παράδοση των εντύπων σε ένα σημείο για όλα τα περίπτερα που διαχειρίζεται η εταιρεία Κ.Ι.Κ., αναφέρεται ότι τα έξοδα της εταιρείας Κρόνος, πέραν των τελών υπηρεσίας, «για εξυπηρέτηση 28 ξεχωριστών σημείων (τόσα είναι τώρα τα σημεία της εταιρείας Κ.Ι.Κ.), αντί μόνο ενός σημείου, αφορούν: **α)** έξοδα τμήματος μηχανογράφησης για προκαθορισμό του αριθμού αντιτύπων που θα παραδοθούν σε ένα σημείο πώλησης, **β)** 28 σημεία πώλησης απλά σημαίνει ότι χρειάζεται 28πλάσιο χρόνο, **β)** ετοιμασία πακέτων προς παράδοση, ανεξάρτητα της ποσότητας, πρέπει να ετοιμαστούν 28 πακέτα αντί 5-6 που θα χρειαζόταν αν υπήρχε ένα σημείο παράδοσης, **γ)** γραφική ύλη, 28πλάσια έντυπα, όπως δελτίο αποστολής, τιμολόγια, δελτία επιστροφών, αποδείξεις είσπραξης κλπ., **δ)** έλεγχος επιστροφών για 28 σημεία αντί ενός, **ε)** υποστήριξη από το Τμήμα Εξυπηρέτησης Πελατών σε 28 ξεχωριστά σημεία αντί ένα και **στ)** περισσότερες εργατοώρες σε σχέση με το αν ήταν μόνο ένα σημείο πώλησης.»

Επίσης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατόπιν σχετικής ερώτησης της Υπηρεσίας προς την Κ.Ι.Κ. για το λόγο άρνησής της να αποδεχθεί την πρόταση της Κρόνος, οι λόγοι που καταγράφηκαν στην επιστολή της ημερομηνίας 23/6/2015 αναφέρονται σε μη εγγύηση από μέρους της Κρόνος της ώρας παράδοσης των εντύπων, σε χρονοβόρα διαδικασία καθόλου αποτελεσματική και ανέφικτη. Επίσης καταγράφεται ότι, η παράδοση των εφημερίδων στα περίπτερα εμπίπτει στις υποχρεώσεις του πρακτορείου διανομής βάσει του άρθρου 20 του περί Τύπου Νόμου του 1989 (Αρ. 145/1989) το οποίο προβλέπει ότι: «*Η διανομή των προς πώληση εφημερίδων από τα πρακτορεία τύπου γίνεται είτε στα κατά τόπους λειτουργούντα υποπρακτορεία τύπου είτε απ' ευθείας στους περιπτερούχους και εφημεριδοπώλες.*» και παράνομα και καταχρηστικά αποσειεί η Κρόνος το βάρος και/ή τα κόμιστρα παράδοσης στους μεταπωλητές.

Η Επιτροπή συνεκτίμησε όλα τα ανωτέρω και σημείωσε το γεγονός ότι η Κ.Ι.Κ. δεν απεδέχθη την πρόταση της Κρόνος για παράδοση σε ένα σημείο όλων των εντύπων των περιπτέρων ιδιοκτησίας της Κ.Ι.Κ., ούτως ώστε να δικαιολογείται κοστολογικά η αντιμετώπιση των περιπτέρων της εταιρείας Κ.Ι.Κ. ως ένας πελάτης, αλλά και το ότι οι λόγοι που δόθηκαν για αυτή της την άρνηση δεν υπερκεράζουν το γεγονός ότι της δόθηκε εφικτή λύση, την οποία και δεν απεδέχθη.

Επ' αυτού, η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με την Κρόνος, υπάρχουν αρκετοί μεταπωλητές/σημεία λιανικής πώλησης εντύπων που έχουν επιλέξει να παραλαμβάνουν και να παραδίδουν τα έντυπά τους στα κέντρα διανομής που διατηρεί η Κρόνος και με αυτόν τον τρόπο απαλλάσσονται από την πληρωμή τελών υπηρεσίας. Επίσης, η Επιτροπή παρατηρεί ότι στις

συμφωνίες συνεργασίας της Κρόνος με τους μεταπωλητές, που απέστειλε η καταγγέλλουσα εταιρεία, στην παράγραφο 14 ορίζεται ότι: «*Όποιος μεταπωλητής θέλει να προσέρχεται ο ίδιος στα κατά πόλεις υποστατικά της εταιρείας και παραλαμβάνει ο ίδιος τα έντυπα του και να παραδίδει τις επιστροφές του, δεν θα του γίνεται καμία χρέωση.*»

Επιπλέον, η Επιτροπή, βασιζόμενη σε όλη τη σχετική ενώπιόν της αλληλογραφία μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών την οποία απέστειλε η καταγγέλλουσα εταιρεία, καθώς και την επιστολή ημερομηνίας 9/4/2012, την οποία απέστειλε η καταγγελλόμενη εταιρεία, παρατηρεί ότι η Κρόνος φαίνεται να προσπάθησε να εξεύρει συμβιβαστικές λύσεις σε σχέση με τα παράπονα της Κ.Ι.Κ.. Σημειώνεται ότι η Κρόνος αποδέχθηκε όπως η παράδοση και η επιστροφή των εντύπων να μην πραγματοποιείται όπως στους άλλους μεταπωλητές που δεν θέλουν να χρεωθούν τέλη υπηρεσίας στα γραφεία του υποπρακτορείου της, αλλά έδωσε το δικαίωμα επιλογής του τόπου παράδοσης στην Κ.Ι.Κ., δηλαδή να της παραδίδει, αλλά μόνο σε ένα σημείο, δικής της επιλογής.

Επίσης, στην ίδια αλληλογραφία φαίνεται ότι μολονότι εντός του 2012 είχε υπολογιστεί ο μέσος όρος προμήθειας όλων των σημείων της Κ.Ι.Κ. για το πρώτο 4μηνο του 2012 στο ποσοστό του 10.7%, η Κρόνος προς εξεύρεση συμβιβαστικής λύσης προσέφερε ενιαία προμήθεια για όλα τα σημεία πώλησης της Κ.Ι.Κ. ύψους 12.0%. Η απάντηση που έλαβε η Κρόνος από την Κ.Ι.Κ. είναι: «*Ευχαριστούμε για τη προσφορά σας η οποία δυστυχώς για εμάς δεν είναι συμφέρουσα αλλά ούτε και δίκαια από τη στιγμή που ανεξάρτητα περίπτερα έχουν προμήθειες πέραν του 16%. Εμείς δικαιούμαστε βάση και των χρονιαίων πωλήσεων μας 20% στον τύπο. Να σας υπενθυμίσω πως επίσης πληρώνουμε Ευρώ 272 εβδομαδιαίως μόνο κόστος μεταφοράς.*» Ακολούθως, σε αμέσως επόμενη αλληλογραφία, η Κρόνος φαίνεται να επιθυμεί την εξεύρεση συμβιβαστικής λύσης και εισηγείται τρόπους συνεργασίας με παραδόσεις των εντύπων στα γραφεία του υποπρακτορείου της στη Λεμεσό (Λινόπετρα) και νέα αύξηση της προμήθειας της Κ.Ι.Κ. από 12% σε 13%. Επίσης, σημειώνεται ότι σε επόμενο μήνυμα, η Κρόνος επεξήγησε ότι: «*Τώρα ξεκινώντας με μία προμήθεια έστω 13% και αν αποδειχθεί στη πορεία ότι βάσει των πωλήσεων σας σε ένα ολόκληρο έτος θα δικαιούστε π.χ. 17%, θα πάρετε τη διαφορά αναδρομικά.*». Παρά ταύτα, η απάντηση της Κ.Ι.Κ. προς αυτήν ανέφερε: «*[...] να συνεχίσει η διανομή ως έχει μέχρι σήμερα.*».

Στη βάση των όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω, η Επιτροπή, προτού καταλήξει επί των ισχυρισμών της εταιρείας Κ.Ι.Κ., λαμβάνει επιπρόσθετα υπόψη της ότι πρωταρχικός στόχος του δικαίου του ανταγωνισμού της Ε.Ε. είναι να διασφαλίσει ότι οι επιχειρήσεις με δεσπόζουσα θέση στην αγορά δεν εκμεταλλεύονται άμεσα τους πελάτες τους χρεώνοντας τους υπερ-ανταγωνιστικές τιμές και επιβάλλοντας τους άλλους αντι-ανταγωνιστικούς εμπορικούς όρους. Το άρθρο 102 στοιχ. α' της ΣΛΕΕ και το αντίστοιχο εθνικό άρθρο 6(1)(α) του Νόμου, προβλέπουν για αυτό το σκοπό ότι μία επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση καταχράται τη θέση της εάν η πράξη της έχει σαν αντικείμενο ή αποτέλεσμα ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα τον καθορισμό μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής.

Η πρώτη περίπτωση του άρθρου 102 στοιχ. α' της ΣΛΕΕ, (συνεπώς και του άρθρου 6(1) του Νόμου), αναφέρεται κυρίως σε εκμεταλλευτικές καταχρήσεις, όπου η δεσπόζουσα επιχείρηση χρησιμοποιεί την ισχύ της για να επιτύχει οικονομικά πλεονεκτήματα που συνίστανται είτε στην απαίτηση υψηλών ή χαμηλών τιμών (ανάλογα αν λειτουργεί μονοπωλιακά ή μονοψωνιακά) ή στην επιβολή άλλων επαχθών όρων στους συναλλασσομένους με αυτήν. Το πιο σύνηθες είναι η κατηγορία αυτή να περιλαμβάνει την περίπτωση της υπερβολικής τιμολόγησης, όμως η θεωρία και η νομολογία εντάσσουν εκεί και παρεμποδιστικές πρακτικές τιμολογιακής φύσεως, όπως η ληστρική υποτιμολόγηση, η συμπίεση περιθωρίου κ.α..<sup>19</sup>

Το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου ρητώς καταδικάζει αθέμιτους όρους -και τιμές- όπως επίσης και η πρόνοια του άρθρου 6(1)(γ), που αναφέρεται σε ανόμοιους όρους.

Ας σημειωθεί επίσης ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην υπόθεση *Der Grüne Punkt (DSD)*<sup>20</sup> διατύπωσε έναν πληρέστερο ορισμό των αθέμιτων, μη δίκαιων όρων, εκτός της υπόθεσης της *Tetra Pak II*, καταλήγοντας ότι αθέμιτοι συναλλακτικοί όροι υφίστανται: «[...] όταν η δεσπόζουσα επιχείρηση που τους εφαρμόζει δεν τηρεί την αρχή της αναλογικότητας.» Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διατήρησε την άποψη, που είχε εκφραστεί σε παλαιότερες υποθέσεις, του κατά πόσο ο όρος είναι κεντρικής σημασίας για το αντικείμενο της σύμβασης, αλλά προχώρησε και έκρινε και το κατά πόσο οι όροι είναι ανάλογοι, λαμβάνοντας υπόψη τα αντίστοιχα συμφέροντα των διαδίκων.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι κατά την προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας σε σχετική της ερώτηση προς την εταιρεία Κ.Ι.Κ. να αποστείλει οποιαδήποτε στοιχεία που να υποστηρίζουν τον ισχυρισμό της για άνιση μεταχείριση, όπως φαίνεται και μέσα από την μεταξύ των μερών ηλεκτρονική αλληλογραφία, για περίπτερα που αν και έχουν μικρότερο κύκλο εργασιών λαμβάνουν από την Κρόνος τη μέγιστη προμήθεια και όχι αυτή που τους αναλογεί, η Κ.Ι.Κ. δεν υπέβαλε και/ή απέστειλε οποιαδήποτε τέτοια στοιχεία, αλλά και ούτε υποστήριξε με ονόματα ή/και άλλα στοιχεία τον ισχυρισμό της, έτσι ώστε να καταστεί δυνατό από την Επιτροπή να εξακριβώσει τους ισχυρισμούς της. Η Κ.Ι.Κ. σχετικά ανέφερε:

*«Οι πελάτες μας ισχυρίζονται ότι πράγματι ο συνολικός κύκλος εργασιών τους ήταν και είναι μεγαλύτερος από άλλους περιπτερούχους και η προμήθεια που λάμβαναν και λαμβάνουν είναι μικρότερη καθότι δεν στηρίζεται στο σύνολο του κύκλου εργασιών τους αλλά στον μεμονωμένο κύκλο εργασιών κάθε περιπτέρου ξεχωριστά, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι είναι δυνατόν η Επιτροπή να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και δέουσες έρευνες για εξακρίβωση των πιο πάνω στοιχείων.»*

Η Επιτροπή παρατηρεί ότι, από τα στοιχεία που απέστειλε η εταιρεία Κρόνος, η προμήθεια που δίδει προς την Κ.Ι.Κ., ήτοι ποσοστό 13% είναι ανάλογη με αυτή που δίδει και προς τρίτες

<sup>19</sup> Δημήτρης Τζουγανάτος, *Το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού*, (2013), Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 527- 528.

<sup>20</sup> Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2001/463/ΕΚ: *DSD (COMP D3/34493)*, [2001] ΕΕ L 166 της 21.6.2001, σ. 1 έως 24.

επιχειρήσεις, οι οποίες διατηρούν και αυτές πλέον του ενός σημείου λιανικής πώληση τύπου με τους αντίστοιχους κύκλους εργασιών. Συγκεκριμένα, μέσα από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης φαίνεται ότι η Κρόνος απέστειλε αρχείο με πελάτες της, οι οποίοι είναι ιδιοκτήτες πέραν του ενός περιπτέρου, όπου τους παραχωρείται προμήθεια, σύμφωνα πάντοτε με τον τζίρο του κάθε περιπτέρου ξεχωριστά, χωρίς η προμήθεια να καθορίζεται κατόπιν συμψηφισμού των τζιρών των διαφόρων σημείων και στους οποίους διαφαίνεται ο κύκλος εργασιών του καθενός για τα έτη 2012-2014 να υπολογίζεται στο ποσοστό που αντιστοιχεί στη βάση του πίνακα ποσοστών προμήθειας της Κρόνος. Περαιτέρω, αναφέρεται ότι για την εταιρεία {...}, η οποία διαθέτει μεγάλο αριθμό περιπτέρων, η Κρόνος δηλώνει ότι έχει γίνει ανάλογη ρύθμιση όπως στην εταιρεία Κ.Ι.Κ. και λαμβάνει 13% προμήθεια.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της Κ.Ι.Κ. για παράτυπη και υψηλή επιβολή τελών υπηρεσίας, η Επιτροπή, στα πλαίσια της διερεύνησης των εν λόγω ισχυρισμών, προχώρησε σε λεπτομερή οικονομική μελέτη των οικονομικών καταστάσεων της Κρόνος.

Βάσει των ισχυρισμών της Κ.Ι.Κ., τα τέλη υπηρεσίας ξεπερνούν το ποσό των €450 εβδομαδιαίως, χωρίς να αναφέρει πως προκύπτει το ποσό αυτό. Η Επιτροπή σημειώνει ότι τα περίπτερα που διαχειρίζετο ή/και κατέχει η Κ.Ι.Κ., κατά τον ουσιώδη χρόνο εξέτασης της καταγγελίας, αυξομειώνονταν, καθότι, άλλοτε αναφέρονται 25 περίπτερα, άλλοτε 28 περίπτερα και άλλοτε 29 περίπτερα. Αν θεωρηθεί ότι η Κ.Ι.Κ. κατέχει 28 περίπτερα και η χρέωση είναι €12,75 εβδομαδιαίως ανά περίπτερο, τότε το συνολικό εβδομαδιαίο κόστος ανέρχεται στα €357. Η διαφορά που προκύπτει ανέρχεται στα €93 (€450-€357). Η Κρόνος αναφέρει ότι υπάρχουν σημεία πώλησης, τα οποία επισκέπτεται μέχρι και δυο ή τρεις φορές την μέρα, λόγω παράδοσης ξένου τύπου και για τυχόν επιστροφές, αλλά δεν χρεώνει επιπλέον κανένα σημείο και ούτε φαίνεται να χρεώνει πέραν του συμφωνηθέντος ποσού των €12,75. Σημειώνεται ότι η Κ.Ι.Κ. κατέγραψε το ποσό των €272, ως έξοδα μεταφοράς.

Επ' αυτού, η Επιτροπή σημειώνει ότι σύμφωνα με τις δηλώσεις της Κρόνος, ο καθορισμός του ύψους των τελών υπηρεσίας, ήταν αποτέλεσμα συναντήσεων με την ΠΟΒΕΚ και τους Συνδέσμους Περιπτερούχων. Επίσης αναφέρθηκε ότι, μετά από διαβουλεύσεις με την ΠΟΒΕΚ και το Σύνδεσμο Περιπτερούχων, συμφωνήθηκε όπως η Κρόνος χρεώνει ως τέλος υπηρεσίας το ποσό των €8,54 τη βδομάδα, ενώ το πρακτορείο HELLENIC DISTRIBUTION AGENCY (CYPRUS) LTD, χρέωνε τέλη υπηρεσίας το ποσό των €7.25 εβδομαδιαίως. Επομένως, κάθε περίπτερο κατέβαλλε το ποσό των €15,79 εβδομαδιαίως ως τέλη υπηρεσίας. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι: «[...] το έτος 2011, λόγω της οικονομικής κρίσης, με πρωτοβουλία του Συνδέσμου Περιπτερούχων και της ΠΟΒΕΚ για συζήτηση οικονομικών θεμάτων, έγινε κοινή συνάντηση των δύο Πρακτορείων, ΠΟΒΕΚ και Συνδέσμου Περιπτερούχων σε μια προσπάθεια εξεύρεσης τρόπου μείωσης των εξόδων κατά τρόπο που να εξυπηρετούνται όλοι. Μία από τις προτάσεις που τέθηκε στο τραπέζι, κατά τη συνάντηση ήταν όπως διερευνηθεί το ενδεχόμενο να καταστεί δυνατή κοινή διανομή, εκ μέρους των

δύο πρακτορείων, με σκοπό την εξοικονόμηση πόρων, για ωφέλεια όλων των πλευρών. Στα πλαίσια των διαβουλεύσεων που ακολούθησαν, πράγματι, έγινε κατορθωτή η ενοποίηση του δικτύου διανομής με αποτέλεσμα τα τέλη υπηρεσίας από €15,79 να μειωθούν σε €12,75 εβδομαδιαίως. Συμπερασματικά, την τελευταία ζετία, τα σημεία πώλησης πληρώνουν λιγότερα τέλη υπηρεσίας σε σχέση με προηγούμενως και συγκεκριμένα €3,04 την εβδομάδα λιγότερα.»

Επίσης, η Κρόνος ανέφερε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε μελέτη για τον καθορισμό των τελών υπηρεσίας.

Για το σκοπό αυτό, η Επιτροπή μελέτησε ενδελεχώς την κοστολογική ανάλυση της Υπηρεσίας, που έγινε στο πλαίσιο της προκαταρκτικής της έρευνας και υιοθέτησε αυτήν. Η κοστολογική ανάλυση συμπεριλαμβάνει όλα τα κόστη, τα οποία επωμίζεται ένας πελάτης της Κρόνος και όχι μόνο τα κόστη, τα οποία σχετίζονται άμεσα με την παροχή υπηρεσιών διανομής. Το συνολικό κόστος για το έτος 2013 και για την εξαμηνία μέχρι τον Ιούνιο 2014, συμπεριλαμβάνει τα εξής κόστη:

	<u>2014</u>	<u>2013</u>
	€	€
Γενικά έξοδα και έξοδα διαχείρισης	{...}	{...}
Έξοδα πωλήσεων και διανομής	{...}	{...}
Έξοδα χρηματοδότησης	{...}	{...}
<b>Ολικό</b>	<b>{...}</b>	<b>{...}</b>

€{...}: 26 εβδομάδες = €{...}ανά βδομάδα το 2013

€{...}: 26 εβδομάδες = €{...}ανά βδομάδα το 2014

Οι οικονομικές καταστάσεις, που απέστειλε η Κρόνος, αναφέρουν ότι {...}.

{...} η Επιτροπή επισημαίνει ότι υπολογίσθηκε {...} ως εξής:

Έσοδα από παροχή υπηρεσιών διανομής €{...} για όλο το έτος.

Συνολικά έσοδα [(...)+{...}] για ήμισυ έτος \*2)= €{...}.

Άρα {...}: {...}= {...}% του συνολικού κόστους αναλογεί στην υπηρεσία διανομής.

Για το 2013, αναλογεί {...}% \* €{...}= €{...} κόστη ανά βδομάδα για την υπηρεσία παροχής υπηρεσιών διανομής.

€{...}: {...} σημεία πώλησης=€{...} κόστος ανά βδομάδα ανά σημείο πώλησης, το 2013.

Για το 2014, αναλογεί {...}% \* €{...}= €{...} κόστη ανά βδομάδα για την υπηρεσία παροχής υπηρεσιών διανομής

€{...}: {...} σημεία πώληση=€{...} κόστος ανά βδομάδα ανά σημείο πώλησης, το 2014. Η εβδομαδιαία χρέωση ανά σημείο πώλησης ανέρχεται στα €{...} ποσό, το οποίο θεωρείται λογικό για το 2014, ενώ το 2013 φαίνεται να ήταν κάτω του κόστους.

Από την πιο πάνω ανάλυση, η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει ότι δεν δύναται να τεθεί θέμα αθέμιτων τιμών και χρεώσεων στη βάση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, καθώς η κοστολογική μελέτη κατέδειξε ότι οι χρεώσεις για την παροχή υπηρεσιών διανομής είναι κοστοστρεφείς, καθώς αντικατοπτρίζουν το πραγματικό κόστος της εταιρείας.

Επομένως, η Επιτροπή, στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων, τα οποία βρίσκονται καταχωρισμένα εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και όσα αναλύθηκαν ανωτέρω, ομόφωνα θεωρεί ότι η Κρόνος δεν έχει προβεί σε οποιαδήποτε εκμεταλλευτική πρακτική της δεσπόζουσας της θέσης έναντι της εταιρείας Κ.Ι.Κ., η οποία να συνίσταται στον καθορισμό από μέρους της αθέμιτων τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής στη βάση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, ως ο ισχυρισμός της καταγγέλλουσας εταιρείας.

Περαιτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι έχει δοθεί αντικειμενική δικαιολόγηση για τις πρακτικές και τη συμπεριφορά της Κρόνος που υποστηρίχθηκε από τις απαραίτητες αιτιολογίες για τον τρόπο καθορισμού της προμήθειας ανά περιπτερούχο ξεχωριστά, καθώς και για ό,τι αφορά το ύψος και το λόγο που τα τέλη υπηρεσίας καθορίζονται προς αυτούς.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας περί σύναψης δυσμενών συμβάσεων και/ή συμβάσεων καταχρηστικών και/ή συμβάσεων με αυθαίρετους όρους συνδιαλλαγής, σε βάρος των συμφερόντων της από μέρους της Κρόνος, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί και επομένως, όσον αφορά την κατ' ισχυρισμό παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, η Επιτροπή θεωρεί ότι, δεν έχει στοιχειοθετηθεί από μέρους της καταγγέλλουσας εταιρείας.

**(ii) Εξάρτηση της σύναψης συμφωνιών από την αποδοχή εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων πρόσθετων υποχρεώσεων, οι οποίες, εκ της φύσεώς τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες, δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο των συμφωνιών αυτών - Άρθρο 6(1)(δ) του Νόμου**

Το άρθρο 6(1)(δ) του Νόμου αφορά την επιβολή από μέρους μιας δεσπόζουσας επιχείρησης προς τον αγοραστή της, την προμήθεια από αυτήν και δευτερευόντων προϊόντων ή υπηρεσιών συνδεδεμένων, τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με το αντικείμενο της συμφωνίας (tying clauses). Το εν λόγω προϊόν ή υπηρεσία μπορεί να παρέχεται είτε τη στιγμή της αγοράς είτε κάποια στιγμή

στο μέλλον. Απαραίτητη δε προϋπόθεση για την απαγόρευση των εν λόγω ρητρών ως καταχρηστικές είναι η απόδειξη ότι δεν έχουν καμία σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης.

Επομένως, η πρακτική των συνδεδεμένων πωλήσεων (tying or tied-in sales) ορίζεται ως η πρακτική εκείνη κατά την οποία μία επιχείρηση προσφέρει ένα προϊόν της (tied) με την προϋπόθεση ότι και ένα άλλο προϊόν της (tying) θα αγοραστεί μαζί με αυτό. Τα προϊόντα tied είναι εκείνα που διατίθενται και μόνα τους, ενώ τα προϊόντα tying είναι εκείνα που διατίθενται πάντα μαζί με τα πρώτα και συνιστούν το πακέτο. Γενικότερα, οι συνδεδεμένες πωλήσεις αναφέρονται σε καταστάσεις που απαιτούν από τους καταναλωτές των προϊόντων tying να προβούν στην αγορά και του προϊόντος tied.<sup>21</sup>

Η πρακτική αυτή χρησιμοποιείται από μια δεσπόζουσα επιχείρηση προκειμένου να επιτύχει τον αποκλεισμό ανταγωνιστών από τη σχετική αγορά. Το tying γενικά έχει δύο σαφή ή καλύτερα σαφώς υπονοούμενα χαρακτηριστικά. Πρώτον, αφορά δύο ξεχωριστά αγαθά και δεύτερον εμπεριέχει ένα είδος εξαναγκασμού. Η φύση του είναι τέτοια που συναντάται παντού στην οικονομία.<sup>22</sup>

Καταρχάς, στη συγκεκριμένη περίπτωση η καταγγέλλουσα εταιρεία έκανε αναφορά σε παράβαση του άρθρου 6(1)(δ) του Νόμου από μέρος της Κρόνου αναφέροντας ότι η Κρόνος *εξάρτησε τη σύναψη συμφωνιών από την αποδοχή εκ μέρους της καταγγέλλουσας αθέμιτων όρων*, χωρίς όμως να δώσει περαιτέρω επεξηγήσεις. Περαιτέρω, αναφορικά με τις παραβάσεις του Νόμου, η καταγγέλλουσα εταιρεία έθεσε τον ισχυρισμό για παράβαση του άρθρου 6(1)(δ) του Νόμου, αναφερόμενη σε εξαναγκασμό σύναψης ξεχωριστών συμβολαίων μεταξύ των περιπτέρων που η ίδια διαχειρίζεται και την επιβολή αθέμιτων όρων σε αυτά με την καταβολή χαμηλότερης ή/και μειωμένης προμήθειας. Επομένως, σ' ένα ισχυρισμό για παράβαση του άρθρου 6(1)(δ) του Νόμου, εφόσον τίθεται θέμα συμβολαίου τούτος, θα αφορούσε Contractual tying, δηλαδή συνδεδεμένων πωλήσεων σε συμβόλαιο,<sup>23</sup> όπου έχουμε συμφωνία αγοράς ενός προϊόντος και υποχρεώνεται ο πελάτης να αγοράσει και ένα δευτερεύον προϊόν (συνδεδεμένο προϊόν) στο συμβόλαιό του. Αυτό μπορεί να γίνει την ίδια στιγμή ή κάποια στιγμή στο μέλλον.

Κατ' ουσία όμως οι εν λόγω ισχυρισμοί από μέρος της Κ.Ι.Κ. δεν αφορούν παραβάσεις του εν λόγω άρθρου του Νόμου, αλλά γεγονότα που αφορούν παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου.

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη τα δεδομένα και τα γεγονότα της υπόθεσης, θεωρεί ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί της Κ.Ι.Κ. δεικνύουν το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου και επομένως θα πρέπει να εξετασθούν υπό το πρίσμα αυτού, ως και ήδη έγινε. Ο λόγος έγκειται στο ότι, οι αναφορές της για

<sup>21</sup> Βλ. *supra* υποσ. 13, *Hoffmann-La Roche*, παρά. 110-111.

<sup>22</sup> "GCLC Research papers on Article 82 EC", Chapter: "An Antitrust Analysis of Tying: Position Paper", Christian Ahlborn, David Bailey and Helen Crossley, Ιούλιος 2005, σελ. 167. "Article 82: Tying and Bundling. A half step forward?", Penelope Papandropoulos, Competition Law Insight, Ιούνιος 2006, σελ.3 <http://ec.europa.eu/dgs/competition/economist/article82.pdf>

<sup>23</sup> 166 "Tying under Competition Law: The Tetra Pac II Case", Essay by Daniel Gustafsson, Economi Hogskolan Lunds Universitet, 02/02/2007, σελ.7 <http://biblioteket.ehl.lu.se/olle/papers/0002369.pdf>

παραβάσεις περί καθορισμού αθέμιτων όρων, μειωμένης προμήθειας, υποχρέωσης σύναψης ξεχωριστής συμφωνίας για κάθε περίπτερο κτλ. αποτελούν γεγονότα και ισχυρισμούς που δυνατό να εξετασθούν μόνο κάτω από το πρίσμα του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου και όχι ως δεσμευμένες πωλήσεις, εφόσον δεν δύναται να τεθεί θέμα στη βάση των ισχυρισμών της για υποχρέωση αγοράς ή δέσμευσης μίας υπηρεσίας ή ενός προϊόντος με άλλο ή άλλη υπηρεσία. Εξάλλου, αν και η Κ.Ι.Κ. φαίνεται να επικαλείται το εν λόγω άρθρο, δεν έχει τεθεί οποιοσδήποτε άλλος ισχυρισμός ή στοιχείο προς υποστήριξη αυτού, για επιβολή όρων που δεν σχετίζονται με τη σύμβαση.

Συνεπώς, η Επιτροπή ομόφωνα κρίνει ότι, οι κατ' ισχυρισμό παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 6(1)(δ) του Νόμου δεν είναι χωριστές και ανεξάρτητες από εκείνες που εξετάστηκαν υπό το πρίσμα της διάταξης (α) του άρθρου 6(1) του Νόμου. Σημειώνεται επίσης ότι, η τυχόν παράλληλη εξέτασή τους για την ύπαρξη ή όχι παραβάσεων δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, καθότι οι ισχυρισμοί της Κ.Ι.Κ. και στη βάση των πραγματικών περιστατικών που επικαλείται, αναλύθηκαν και εξετάστηκαν ήδη ανωτέρω και δεν προκύπτουν οποιαδήποτε περαιτέρω στοιχεία που να αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις πέραν αυτές του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου.

### **8.3.2 Άρθρο 6(2) του Νόμου**

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία στην καταγγελία της αν και αναφέρεται αποκλειστικά σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει η καταγγελλόμενη εταιρεία, κατά την προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας ισχυρίστηκε περαιτέρω ότι η Κρόνος καταχράται τη σχέση οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται με την καταγγέλλουσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα εταιρεία ανέφερε μέσω του δικηγόρου της τα εξής: «*Η καταγγελία των πελατών μας για κατάχρηση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης αφορά την παράβαση των άρθρων 3, 6 (1) (2) (γ)(δ) του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 2008 και/ή των άρθρων 101ΣΑΕΕ και 102 ΣΑΕΕ και κατά παράβαση του Περί Τύπου Νόμου άρθρα 20, 24(3).*» Στη συνέχεια έκανε αναφορά σε αθέμιτους όρους και παρέθεσε τους ίδιους ισχυρισμούς για μονομερή καθορισμό της προμήθειας και για καταβολή μειωμένης προμήθειας από μέρους της Κρόνος.

Δεδομένων αυτών των ισχυρισμών, η Επιτροπή σημειώνει ότι το άρθρο 6(2) του Νόμου έχει ως κάτωθι:

«(2) Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτή ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη, προμηθευτή, παραγωγού, αντιπροσώπου, διανομέα ή εμπορικού συνεργάτη τους, ακόμη κι ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, και δε διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση.

*Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μπορεί να συνίσταται ιδιαίτερα στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων.»*

Με το άρθρο 6(2) του Νόμου για την «Απαγόρευση καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης» γίνεται καταρχήν μία παρέκκλιση από το ενωσιακό δίκαιο του ανταγωνισμού και παρέχεται αποτελεσματική προστασία στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που είναι ευάλωτες σε σχέσεις εξάρτησης από επιχειρήσεις, οι οποίες, λόγω του επιχειρηματικού τους εύρους και της δυναμικότητας, μπορούν να επιβάλλουν καταχρηστικούς όρους συναλλαγών.

Προϋπόθεση για την εφαρμογή της είναι η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, (και όχι δεσπόζουσας θέσης), σε σημείο που η μονομερής διακοπή της σχέσης αυτής να καθιστά αδύνατη την εξεύρεση από την εκμεταλλεύομενη επιχείρηση ισοδύναμων εναλλακτικών λύσεων εμπορικών επιλογών και συναλλαγών. Η αυθαίρετη και καταχρηστική μονομερής διακοπή τέτοιων συμβάσεων από τον «ισχυρό» αντισυμβαλλόμενο μπορεί να δημιουργήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στην επιχείρηση, η οποία έχει οργανωθεί και βασιστεί με γνώμονα τις συμβάσεις που έχει πετύχει. Η εφαρμογή του εν λόγω άρθρου προσθέτει μία ακόμα νομική βάση για τις μικρές κυρίως επιχειρήσεις ενάντια σε τυχόν αυθαιρεσίες των «ισχυρών», όταν η απρόσκοπτη τήρηση συγκεκριμένων όρων και συνθηκών συναλλαγών αποτελεί αποφασιστικό παράγοντα για την διατήρηση της ανταγωνιστικότητάς τους.

Η Επιτροπή σημειώνει το λεκτικό του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στην Υπόθεση αρ. 2498/2010, όπου έκρινε αναφορικά με την εφαρμογή του αντίστοιχου άρθρου 6(2) του Νόμου, το άρθρο 2α του Ν. 703/1977, ο οποίος εφαρμόζεται από την Ελληνική Αρχή Ανταγωνισμού λέγοντας ότι: «Επειδή, με την επέκταση του ελέγχου καταχρηστικότητας με τις διατάξεις του άρθρου 2α του ν. 703/1977 σε επιχειρήσεις, που δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση, αποκλείεται το παράδοξο αποτέλεσμα να υπόκειται σε έλεγχο καταχρηστικότητας η πρακτική των επιχειρήσεων με μεγάλο μερίδιο αγοράς ενώ αυτή των εξίσου ισχυρών αλλά με μικρό μερίδιο να εκφεύγει αυτού καθόσον η καταχρηστική εκμετάλλευση τόσο της δεσπόζουσας θέσης όσο και της οικονομικής εξάρτησης εκλύει όμοια αντανταγωνιστικά αποτελέσματα αφού δεν διασφαλίζει την πρόσβαση της εξαρτώμενης επιχείρησης στην αγορά, η οποία πρέπει να διατηρείται ανοικτή και να διασφαλίζεται ισότητα ευκαιριών στις επιχειρήσεις που συμμετέχουν σ' αυτήν. Επομένως η τελολογική προσέγγιση της εν λόγω διάταξης του άρθρου 2α του ν. 703/1977 πρέπει να υπολαμβάνει ότι δεν δύναται να διαφέρουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης αυτής με τις αντίστοιχες του άρθρου 2 του ίδιου νόμου.»

Στη βάση της πιο πάνω αναφοράς, η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η διάταξη του άρθρου 6(1) και η διάταξη του άρθρου 6(2) του Νόμου κάνουν αναφορά σε όμοιες περιστάσεις, με διακριτή όμως τη διαφορά στην πρώτη περίπτωση όπου η εταιρεία αποδεδειγμένα κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, πρόκειται για ισχυρή

επιχείρηση, χωρίς όμως την ύπαρξη κατοχής δεσπόζουσας θέσης από μέρους της, αλλά με σχέση οικονομικής εξάρτησης με τον πελάτη της ή/και προμηθευτή της κτλ.

Συμπερασματικά, η Επιτροπή θεωρεί ότι, οι δύο αυτές διατάξεις του Νόμου τέθηκαν με σκοπό να αλληλοκαλύπτουν η μία την άλλη και σε περιπτώσεις που δεν εφαρμόζεται η διάταξη 6(1) να προστατεύονται οι μικρές επιχειρήσεις από ισχυρές μεν επιχειρήσεις, που όμως στην ευρύτερη αγορά δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι στην παρούσα υπό εξέταση καταγγελία, η παράλληλη εφαρμογή και των δύο διατάξεων του Νόμου, για τις ίδιες κατ' ισχυρισμό καταχρηστικές πρακτικές από μέρους μίας επιχείρησης, που αναφέρονται στα ίδια γεγονότα και δεδομένα έχουν ήδη εξετασθεί και αφού στοιχειοθετήθηκε ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία Κρόνος κατέχει δεσπόζουσα θέση, η εξέταση του εν λόγω άρθρου παρέλκει.

Επομένως, η Επιτροπή, έχοντας λάβει υπόψη της τα πιο πάνω και δεδομένου ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία στους ισχυρισμούς της για εφαρμογή του άρθρου 6(2) του Νόμου επαναλαμβάνει απλώς τα όσα ανέφερε για να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της Κρόνος στη σχετική αγορά, ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι ισχυρισμοί για καταχρηστικές πρακτικές έχουν ήδη εξετασθεί κάτω από το Κεφάλαιο της Κατάχρησης της Δεσπόζουσας θέσης.

Στη βάση των ανωτέρω, η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η εξέταση των εν λόγω ισχυρισμών της καταγγέλλουσας εταιρείας περί καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης από την Κρόνος προς αυτήν, παρέλκει.

## **9. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ**

Υπό το φως όλων των πιο πάνω αναλυθέντων στοιχείων και μέσα από την αξιολόγηση και συνεκτίμηση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, η Επιτροπή έχει καταλήξει ομόφωνα, στη βάση των όσων αναλύθηκαν ανωτέρω ότι, η εταιρεία Κρόνος κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά διανομής έντυπου τύπου εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, αλλά δεν έχει στοιχειοθετηθεί οποιαδήποτε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας της θέσης κατά παράβαση των διατάξεων 6(1) και 6(2) του Νόμου, ως οι ισχυρισμοί της εταιρείας Κ.Ι.Κ..

Ως εκ των ως άνω, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να απορρίψει την καταγγελία της καταγγέλλουσας εταιρείας και να ενημερώσει τα εμπλεκόμενα μέρη για την ως άνω απόφασή της.

.....  
**Λουκία Χριστοδούλου**  
**Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού**